

รูปแบบโครงสร้างการบริหารขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจ
ในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ :
กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

**TYPES OF MANAGEMENT STRUCTURE IN ORGANIZATION
RELATING TO MOTIVATION ON EFFICIENCY PRACTICE
OF COOPERATIVE EDUCATION:
A CASE STUDY OF FACULTY OF ENGINEERING
RAJAMANGALA UNIVERSITY OF TECHNOLOGY THANYABURI**



การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการจัดการทั่วไป

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปีการศึกษา 2555

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

รูปแบบโครงสร้างการบริหารขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจ
ในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ :
กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี



กาญจนา ธานี

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการจัดการทั่วไป

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี


ปีการศึกษา 2555


ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี


หัวข้อการค้นคว้าอิสระ รูปแบบโครงสร้างการบริหารขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจ
ในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ :
กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
Types of Management Structure in Organization Relating to Motivation
on Efficiency Practice of Cooperative Education: A Case Study of Faculty
of Engineering Rajamangala University of Technology Thanyaburi

ชื่อ - นามสกุล นางสาวกาญจนา สาลี
วิชาเอก การจัดการทั่วไป
อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาพร ทินประภา, ค.ม.
ปีการศึกษา 2555


คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิศักดิ์ จันทระภาเลิศ, D.B.A.)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดารณี พิมพ์ช่างทอง, D.B.A.)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาพร ทินประภา, ค.ม.)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อนุมัติการค้นคว้าอิสระฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ


..... คณบดีคณะบริหารธุรกิจ
(รองศาสตราจารย์ชนงกรณ์ กุลฑลบุตร, D.B.A.)

วันที่ 7 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2555

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	รูปแบบโครงสร้างการบริหารขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการปฏิบัติงานในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ : กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ชื่อ-นามสกุล	นางสาวกาญจนา สาลี
วิชาเอก	การจัดการทั่วไป
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาพร ทินประภา, ค.ม.
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

การค้นคว้าอิสระนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบโครงสร้างการบริหารขององค์กรที่มีความสัมพันธ์ต่อการปฏิบัติงานในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้คือนักศึกษาสหกิจศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 250 ตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติเชิงพรรณนาประกอบด้วย ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนสถิติเชิงอนุมานใช้ Independent Samples t-test, One-way Analysis of Variance (ANOVA) และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient

ผลการศึกษาพบว่านักศึกษาสหกิจศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ภาควิชาวิศวกรรมโยธา มีตำแหน่งงานเป็นผู้ช่วยวิศวกร ส่วนใหญ่ไม่มีค่าตอบแทนในด้านอัตราค่าตอบแทนต่อวัน ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษา ระดับคณะและระดับภาควิชาในภาพรวมมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการปฏิบัติงานในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพคือ ด้านเพศและด้านภาควิชาที่แตกต่างกัน มีผลต่อการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา ผลการวิเคราะห์สมการสหสัมพันธ์พบว่า การบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษามีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านความสำเร็จในการทำงานและด้านการได้รับการยอมรับนับถือมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ ส่วนระดับคณะมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ส่วนระดับภาควิชามีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง

คำสำคัญ: รูปแบบโครงสร้าง สหกิจศึกษา การปฏิบัติงาน ประสิทธิภาพ

Independent Study Title	Types of Management Structure in Organization Relating to Motivation on Efficiency Practice of Cooperative Education: A Case Study of Faculty of Engineering Rajamangala University of Technology Thanyaburi
Name-Surname	Miss Kanjana Salee
Major Subject	General Management
Independent Study Advisor	Assistant Professor Supaporn Tinprapa, M.Ed.
Academic Year	2012

ABSTRACT

The objective of the independent study was to examine the types of management structure in the organization that related to the motivation on efficiency practice of Cooperative Education. The sample of the study consisted of 250 engineering students in Cooperative Education program. The questionnaires were used as the data gathering tool, and the data were analyzed applying descriptive statistics which comprised Frequency, Percentage, Mean, and Standard Deviation, as well as the inferential statistics which consisted of Independent Samples t-test, One-way Analysis of Variance (ANOVA), and Pearson Product Moment Correlation Coefficient.

The results of the study demonstrated that most respondents were male in Civil Engineering Department, worked as assistant engineers, and did not receive daily payment. The overall factor aspects of the types of management structure in the organization at the levels of institution, faculty, and department were found at a high level.

The results of hypothesis testing on the factors that related to the motivation on the practice of Cooperative Education showed that different gender and department had effects on the practice of Cooperative Education. The analysis of correlation coefficient revealed that the organizational management of the institution level had low correlation with the motivation in the aspects of work achievement, and recognition for achievement. The faculty level had average correlation with the motivation in the aspects of work achievement, recognition for achievement, work types, and responsibility. The department level had low correlation with the motivation in the aspect of advancement, however, the study showed average correlation with the motivation in aspects of work achievement, recognition for achievement, work types, and responsibility.

Key words: type of structure, cooperative education, motivation on practice, efficiency

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษา ค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงอย่างสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณา และการอนุเคราะห์ของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาพร ทินประภา อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้กรุณาเสียสละเวลาให้คำปรึกษา คำแนะนำ และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ จนสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ผู้ทำการศึกษาวิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อดิศักดิ์ จันทระประภาเลิศ ประธานกรรมการสอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คารณี พิมพ์ช่างทอง กรรมการสอบที่ได้ให้ความกรุณา ในการแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ของงานวิจัย และขอขอบคุณนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่ได้สละเวลาในการตอบแบบสอบถาม

ขอขอบพระคุณ และมอบความดีทั้งหมดนี้ให้แก่ บิดา มารดา น้องสาว และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ สนธิสมบัติ ผู้ที่ให้การสนับสนุนและประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้ และเพื่อน ๆ MBA 53/2 ทุกคนที่เป็นกำลังใจด้วยดีมาตลอด

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า งานค้นคว้าอิสระฉบับนี้จะเป็นประโยชน์สำหรับผู้สนใจไม่มากนักน้อย หากการค้นคว้าอิสระในครั้งนี้ขาดตกบกพร่อง หรือไม่สมบูรณ์ประการใด ผู้วิจัยขอน้อมรับเพียงผู้เดียว และกราบขออภัยมา ณ โอกาสนี้ด้วย

กาญจนา สาลี

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ง
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญภาพ	ฎ
บทที่	
1. บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย	2
1.3 สมมติฐานการวิจัย	2
1.4 ขอบเขตของการวิจัย	2
1.5 คำจำกัดความในการวิจัย	3
1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย	4
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
2.1 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารด้านการจัดการสหกิจศึกษา สมาคมสหกิจศึกษาไทย	6
2.2 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารด้านการจัดการสหกิจศึกษา มทร.ธัญบุรี	7
2.3 ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	8
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	14
3. วิธีดำเนินการวิจัย	17
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	17
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	19
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล	21
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	21

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4. ผลการวิเคราะห์	23
4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	24
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	24
5. สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	61
5.1 สรุปผลการวิจัย	61
5.2 การอภิปรายผลการวิจัย	63
5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย	65
5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต	65
บรรณานุกรม	66
ภาคผนวก	68
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม	69
ภาคผนวก ข ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ	76
ประวัติผู้เขียน	96



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษา สหกิจศึกษาจำแนกตามเพศ.....	24
4.2 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษา สหกิจศึกษาจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรม.....	25
4.3 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษา สหกิจศึกษาจำแนกตามตำแหน่งงาน.....	25
4.4 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษา สหกิจศึกษาจำแนกตามอัตราค่าตอบแทนรายวัน.....	26
4.5 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา.....	26
4.6 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ.....	27
4.7 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา.....	28
4.8 ภาพรวม ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหาร การจัดการขององค์กร.....	28
4.9 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความสำเร็จในการทำงาน.....	29
4.10 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านการได้รับการยอมรับนับถือ.....	30
4.11 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ.....	30
4.12 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความรับผิดชอบ.....	31

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.13 แสดงจำนวน (ความถี่) ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้าน การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความก้าวหน้า.....	32
4.14 ภาพรวม ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ.....	32
4.15 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศจำแนกตามการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ.....	33
4.16 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างด้านการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามภาควิชาวิศวกรรม.....	35
4.17 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความสำเร็จในการทำงานจำแนกตาม ภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่.....	36
4.18 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านการได้รับการยอมรับนับถือจำแนก ตามภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่.....	38
4.19 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติจำแนกตาม ภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่.....	39
4.20 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความรับผิดชอบจำแนกตาม ภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่.....	41
4.21 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความก้าวหน้าจำแนกตาม ภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่.....	43
4.22 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านภาพรวมจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรม แตกต่างกันเป็นรายคู่.....	45
4.23 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างด้านการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามตำแหน่งงาน.....	47
4.24 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพจำแนก ตามอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน.....	48
4.25 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันใน ด้านความสำเร็จในการทำงานของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่.....	49

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.26 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันใน ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่.....	50
4.27 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันใน ด้านความรับผิดชอบของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่.....	51
4.28 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันใน ด้านภาพรวมของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่.....	52
4.29 แสดงการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างปัจจัยด้านรูปแบบ โครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและ การจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษา ระดับคณะ (X_2) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) กับ การ ปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพโดยรวม (\hat{Y}_T).....	53
4.30 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารการ จัดการขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับ สถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ (X_2) การบริหาร และการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) ที่มีอิทธิพลกับระดับความสำคัญ ของการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพโดยรวม (\hat{Y}_T).....	54
4.31 แสดงการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างปัจจัยด้านรูปแบบ โครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและการจัดการ สหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษา ระดับคณะ (X_2) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) กับความสำเร็จในการทำงาน (\hat{Y}_1).....	56
4.32 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารการ จัดการขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับ สถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ (X_2) การบริหาร และการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) ที่มีอิทธิพลกับระดับความสำคัญของ ความสำเร็จในการทำงาน (\hat{Y}_1).....	57

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.33 แสดงการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างปัจจัยด้านรูปแบบ โครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและการจัดการ สหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ (X_2) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) กับ การได้รับการยอมรับ นับถือ (\hat{Y}_2)	58
4.34 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการ ขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ (X_2) การบริหารและการจัดการ สหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) ที่มีอิทธิพลกับระดับความสำคัญของการได้รับการยอมรับ นับถือ (\hat{Y}_2)	59
4.35 แสดงการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้าง การบริหารการจัดการขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและการจัดการสหกิจ ศึกษาระดับสถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ (X_2) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) กับ ลักษณะของงาน ที่ปฏิบัติ (\hat{Y}_3)	59
4.36 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารการ จัดการขององค์กรประกอบด้วย การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับ สถานศึกษา (X_1) การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ (X_2) การบริหารและ การจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา (X_3) ที่มีอิทธิพลกับระดับความสำคัญของลักษณะ ของงานที่ปฏิบัติ (\hat{Y}_3)	60

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย	4
2.1 แสดงโครงสร้างการบริหารจัดการสหกิจศึกษาโดยหน่วยงานกลางระดับสถานศึกษา.....	6
2.2 แสดงโครงสร้างการบริหารจัดการสหกิจศึกษาโดยหน่วยงานกลางระดับคณะ.....	7
2.3 แสดงระบบการศึกษาที่ผสมผสานการเรียนรู้กับการปฏิบัติงาน (Work Integrated Learning).....	12



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีวิสัยทัศน์ที่มุ่งเน้นการผลิตวิศวกรที่มีความเชี่ยวชาญเชิงปฏิบัติการ มีมาตรฐานสากล บนพื้นฐานคุณธรรมและจริยธรรม ดังนั้นคณะฯ จึงเข้าร่วมโครงการนำร่องโครงการสหกิจศึกษามาตั้งแต่ปีการศึกษา พ.ศ. 2545 โดยได้รับการสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา และคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้บรรจุรายวิชาสหกิจศึกษาในหลักสูตรปริญญาตรี วิศวกรรมศาสตรบัณฑิตทุกหลักสูตร

เพื่อติดตามประเมินผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา ภายใต้การกำกับของคณะวิศวกรรมศาสตร์ งานสหกิจศึกษาจึงถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานและอำนวยความสะดวกให้กับนักศึกษา อาจารย์นิเทศ และสถานประกอบการ จากการเข้าร่วมโครงการสหกิจศึกษาของคณะวิศวกรรมศาสตร์มาตั้งแต่ พ.ศ. 2545 จนถึงปัจจุบันขณะนี้ มีสถานประกอบการเข้าร่วมโครงการมากกว่า 1,500 แห่ง มีนักศึกษาออกไปอยู่ในสถานประกอบการมากกว่า 6,000 คน และมีโครงการสหกิจศึกษาร่วมกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ ซึ่งมีการลงนามความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เช่น Nagaoka University of Technology, Kyoto Institute of Technology ประเทศญี่ปุ่น เป็นต้น

จากการติดตามประเมินผลความพึงพอใจของสถานประกอบการต่อนักศึกษาในโครงการสหกิจศึกษาจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ สรุปได้ว่าประสบความสำเร็จอย่างมาก ได้รับความร่วมมือในการทำงานวิจัยต่อยอดหลังจากจบโครงการสหกิจศึกษาระหว่างนักศึกษา อาจารย์นิเทศ และสถานประกอบการ ส่งผลให้งานวิจัยดังกล่าว สามารถประยุกต์ใช้ได้จริงในระบบอุตสาหกรรม อีกทั้งยังเป็นการเพิ่มพูนประสบการณ์ด้านเทคโนโลยีวิศวกรรมให้กับบุคลากรคณะวิศวกรรมศาสตร์อีกด้วย

ดังนั้น โครงการสหกิจศึกษา จึงเป็นโครงการที่เป็นการบูรณาการ การเรียนรู้ของทั้งนักศึกษา และอาจารย์ในการประยุกต์ใช้วิชาการ ในภาคทฤษฎีสู่ภาคการปฏิบัติจริง ทำให้บัณฑิตซึ่งสำเร็จการศึกษาเป็นวิศวกรจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นวิศวกรเชิงปฏิบัติการที่มีทั้งความรู้วิชาการ และการปฏิบัติที่มีความเชี่ยวชาญ

จากการที่ได้ทำงานอยู่ในตำแหน่งนักวิชาการศึกษา มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 9 ปี ทำให้รักและผูกพันกับองค์กรนี้อย่างมาก จึงมีความสนใจที่จะศึกษาในเรื่อง “รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ” เมื่องานวิจัยนี้สำเร็จจะนำมาปรับปรุงการดำเนินงาน การฝึกอบรมสำหรับงานสหกิจศึกษา เพื่อพัฒนานักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ให้ก้าวหน้าต่อไปยิ่งขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยด้านบุคคลที่มีผลต่อการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ
2. เพื่อศึกษารูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

1.3 สมมติฐานการวิจัย

1. ปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกันมีผลต่อการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน
2. รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรที่ต่างกัน มีความสัมพันธ์ต่อการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1. ประชากรที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษาสหกิจศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ชั้น ปี 4 จำนวน 566 คน
2. ตัวอย่าง การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ จะศึกษาเฉพาะนักศึกษาสหกิจศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ชั้น ปี 4 ที่ออกปฏิบัติงานสหกิจศึกษา จำนวน 250 คน ใช้การเลือกสุ่มตัวอย่างตามระดับชั้น (Stratified Random Sampling)
3. สถานที่เก็บข้อมูล สถานที่ประกอบต่าง ๆ ที่นักศึกษาไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา กรุงเทพมหานคร ปริมณฑล และต่างจังหวัดที่นักศึกษาไปสหกิจศึกษา
4. เวลาที่ทำวิจัย เดือนมิถุนายน- สิงหาคม 2555

1.5 คำจำกัดความในการวิจัย

รูปแบบโครงสร้างการบริหาร การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาในสถานศึกษาไทย
ณ ปัจจุบัน จำแนกเป็น 3 รูปแบบ

การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษา โดยมีหน่วยงานกลางระดับสถานศึกษา หมายถึง หน่วยงานที่มุ่งเน้นในการออกกฎระเบียบ ประชาสัมพันธ์ จัดฝึกอบรมให้กับอาจารย์นิเทศ ประสานงานกับเครือข่ายต่าง ๆ พัฒนางานสรุปผล

การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาโดยหน่วยงานกลางระดับคณะ หมายถึง หน่วยงานที่ประสานงานกับสถานประกอบการจัดหางานให้นักศึกษา ประสานงานอาจารย์นิเทศและ จัดอบรม ปฐมนิเทศนักศึกษาก่อนออกปฏิบัติงาน และปัจฉิมนิเทศหลังจากปฏิบัติเรียบร้อยแล้ว

การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาโดยภาควิชา หมายถึง หน่วยงานที่รับช่วงต่อจาก คณะ มีหน้าที่ ติดต่อประสานงานกับนักศึกษาและอาจารย์ ให้ดำเนินการในเรื่องของเอกสารต่าง ๆ ตลอดจนดูแลเรื่องเอกสารนิเทศหลังจากอาจารย์ไปนิเทศมาแล้ว

ความสำเร็จในการทำงาน หมายถึง นักศึกษาต้องมีความรู้สึกรู้สึกว่าเขาทำงานได้สำเร็จ ซึ่งอาจจะทั้งหมดหรือบางส่วน

การได้รับการยอมรับ หมายถึง นักศึกษาต้องมีความรู้สึกรู้สึกว่าความสำเร็จของตนเองนั้นมีบุคคลอื่นรับรู้ และได้รับการยอมรับ

ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ หมายถึง นักศึกษาต้องมีความรู้สึกรู้สึกว่า งานที่ทำนั้นมีความน่าสนใจ และน่าทำ

ความรับผิดชอบ หมายถึง นักศึกษาต้องมีความรู้สึกรู้สึกว่าตนเองมีสิ่งที่จะต้องรับผิดชอบทั้งต่อตนเองและต่องาน

ความก้าวหน้า หมายถึง นักศึกษาต้องรู้สึกรู้สึกว่าตนเองมีศักยภาพที่จะเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ การงานในอนาคต ต้องตระหนักว่าเรามีโอกาสเรียนรู้เพิ่มขึ้นจากงานที่ทำ มีทักษะหรือความเชี่ยวชาญ จากการปฏิบัติงาน

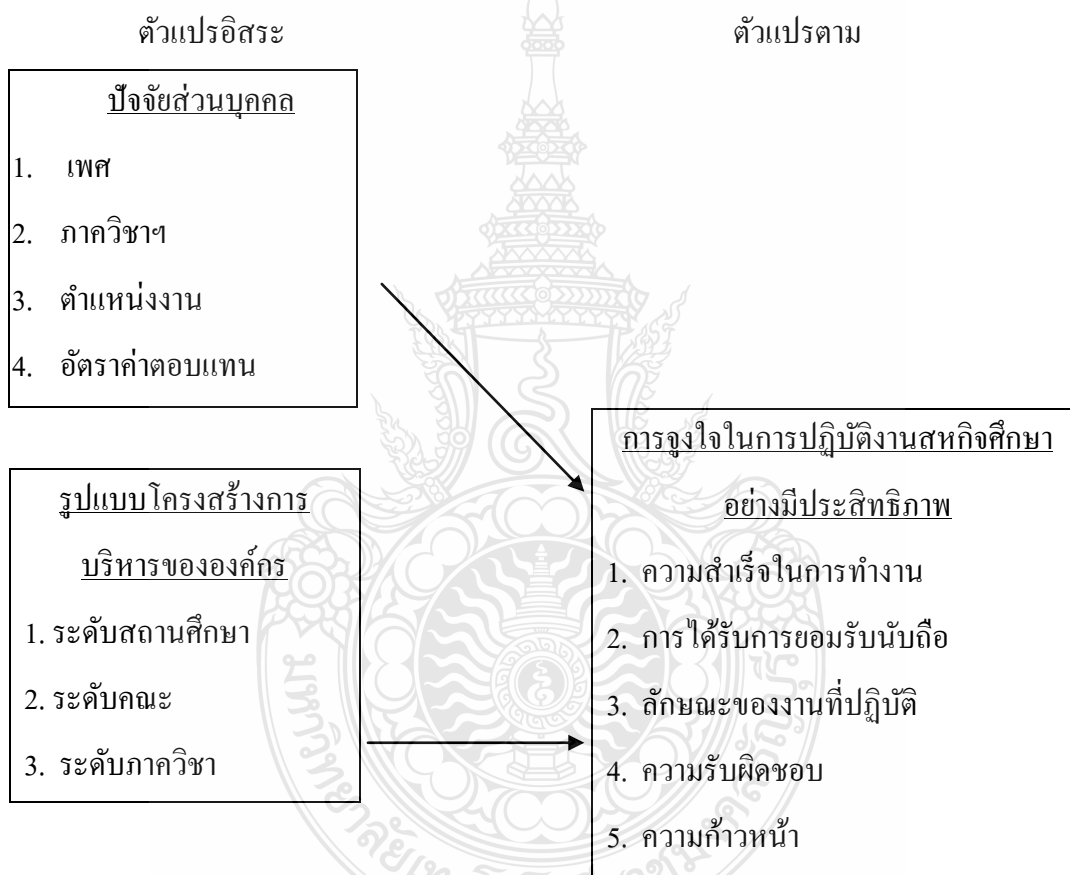
การปฏิบัติงานสหกิจศึกษา ในระหว่างการปฏิบัติงานของนักศึกษาสหกิจศึกษา ณ สถานประกอบการ นักศึกษาจะได้เรียนรู้ทักษะการทำงาน การอยู่ร่วมกันกับเพื่อนร่วมงาน นำความรู้ที่ได้ เรียนมาประยุกต์ใช้กับการทำงานจริง และจะได้ประสบการณ์จริงจากการทำงาน ในช่วงระยะเวลา 4 เดือน หรือ 16 สัปดาห์

การจัดการองค์กร หมายถึง การที่มีคนมาทำงานร่วมกันอย่างเป็นระบบเพื่อให้ได้บรรลุ เป้าหมายอย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งองค์กรมีลักษณะร่วมกันอยู่ 3 ประการ ได้แก่

1. ทุกองค์กรต้องมีเป้าหมายของตนเอง
2. ทุกองค์กรต้องมีคนทำงานร่วมกัน
3. ต้องมีการจัดโครงสร้างงานแบ่งงานหน้าที่รับผิดชอบของคนในองค์กร

สหกิจศึกษา หมายถึง การศึกษาที่มีการผสมผสาน ระหว่างการเรียนในห้องเรียน เข้ากับการปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการอย่างเป็นระบบ

1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย



ที่มา : วิจิตร ศรีสอ้าน และคณะ.

ที่มา : ทฤษฎีปัจจัยด้านจูงใจของ Herzberg

ประมวลสาระชุดฝึกอบรม สหกิจศึกษา.

สมาคมสหกิจศึกษาไทย. (2552 : 67-72)

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อนำข้อมูลไปพัฒนาการวิจัยด้านสหกิจศึกษา และพัฒนานักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ให้มีคุณภาพและมีสมรรถนะที่ตรงตามความต้องการของสถานประกอบการ
2. เพื่อให้ นักศึกษาสามารถนำข้อมูลจากการวิจัย ด้านสหกิจศึกษาไปเชื่อมโยงสัมพันธ์กับสถานประกอบการและเกิดการบูรณาการความร่วมมือ ในการพัฒนาหลักสูตร การสร้างองค์ความรู้ใหม่ และการเรียนการสอนการวิจัย



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

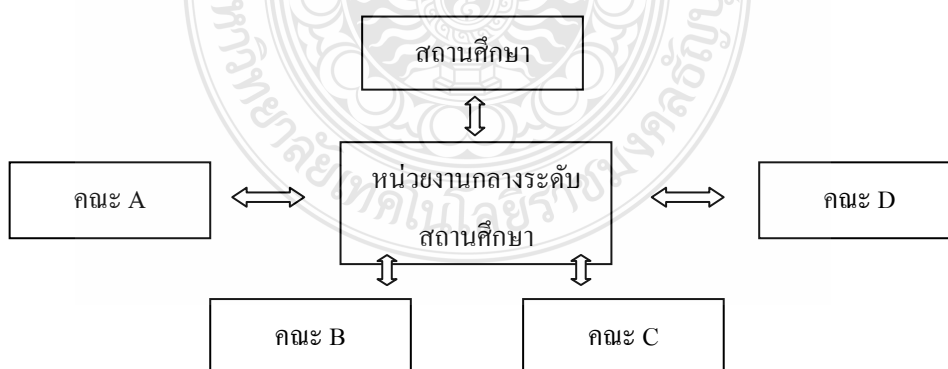
จากการศึกษาทบทวน แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบโครงสร้างการบริหารขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ขอสรุปสาระสำคัญตามลำดับต่อไปนี้

1. แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร
2. แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารด้านการจัดการสหกิจศึกษา มทร.ธัญบุรี
3. ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารด้านการจัดการสหกิจศึกษา สมาคมสหกิจศึกษาไทย

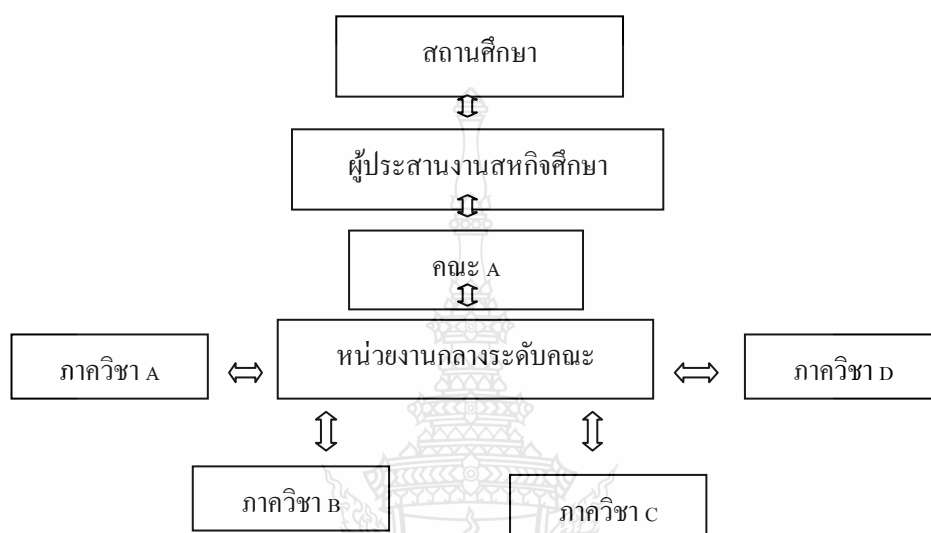
วิจิตร ศรีสอ้าน (2552 : 67-72) อธิบายว่า รูปแบบโครงสร้างการบริหาร การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาในสถานศึกษาไทย ณ ปัจจุบัน จำแนกเป็น 3 รูปแบบ

1. การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษา โดยมีหน่วยงานกลางระดับสถานศึกษา เป็นระบบที่สถานศึกษากำหนดให้มีหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งขึ้นมาทำหน้าที่ดูแลและรับผิดชอบการดำเนินงานสหกิจศึกษาของสถาบันเป็นการเฉพาะ ซึ่งอาจเรียกว่า โครงการสหกิจศึกษา



ภาพที่ 2.1 แสดงโครงสร้างการบริหารจัดการสหกิจศึกษาโดยหน่วยงานกลางระดับสถานศึกษา

2. การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาโดยหน่วยงานกลางระดับคณะ เป็นระบบการบริหารที่คณะจัดตั้งหน่วยงานภายในคณะขึ้นเพื่อดูแลการดำเนินงานสหกิจศึกษาและกำหนดให้มีผู้ประสานงานเรียกว่า ผู้ประสานงานสหกิจศึกษา เป็นผู้ควบคุมดูแลและประสานงานการดำเนินงานในภาพรวมระดับสถาบัน



ภาพที่ 2.2 แสดงโครงสร้างการบริหารจัดการสหกิจศึกษาโดยหน่วยงานกลางระดับคณะ

3. การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาโดยภาควิชา เป็นระบบการบริหารที่ภาควิชา ซึ่งเริ่มจากผู้บริหารหรือคณาจารย์ในภาควิชามีความสนใจในการจัดการศึกษาแบบสหกิจศึกษา และได้ดำเนินการเป็นโครงการนำร่องในภาควิชา โดยจัดให้นักศึกษาไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาตามความสมัครใจ เมื่อผลการดำเนินงานประสบความสำเร็จ จึงขยายเป็น นโยบายภาควิชา โดยที่ยังไม่มีการดำเนินงานในระดับคณะและระดับสถานศึกษา

2.2 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารด้านการจัดการสหกิจศึกษามทร.ชัยบุรี

สมหมาย ผิวสอาด (2554 : 2) อธิบายว่าโครงการสหกิจศึกษา เป็นระบบการศึกษาที่จัดให้มีการผสมผสานระหว่างการเรียนของนักศึกษาในห้องเรียน เข้ากับการปฏิบัติจริงในสถานประกอบการอย่างมีหลักการ และเป็นระบบเพื่อให้ได้ประสบการณ์ตรง โดยกำหนดให้นักศึกษา ออกปฏิบัติงานในสถานประกอบการ ในฐานะเสมือนหนึ่งเป็นพนักงานชั่วคราว เต็มเวลาเป็นระยะเวลา 1 ภาคการศึกษา ซึ่งนักศึกษาจะได้มีโอกาสสร้างความเข้าใจและคุ้นเคยกับโลกแห่งความเป็นจริงของการทำงานและการเรียนรู้ เพื่อให้ได้มาซึ่งทักษะของงานอาชีพและทักษะด้านการพัฒนาตนเอง เป็นการศึกษาที่บูรณาการ การเรียนรู้ในสถานศึกษากับการให้นักศึกษาออกไปปฏิบัติงานจริงเต็มเวลา ณ

สถานประกอบการ ทำให้บัณฑิต ซึ่งสำเร็จการศึกษาเป็นวิศวกรจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นวิศวกรเชิงปฏิบัติการที่มีทั้งความรู้วิชาการ และการปฏิบัติการที่มีความเชี่ยวชาญ

2.3 ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน

Herzberg (1959 : 71-79) และคณะได้ศึกษาเพื่อหาคำตอบว่า ประสพการณ์จากการทำงานแบบใดที่ทำให้บุคคลเหล่านั้นเกิดความรู้สึกที่ดีหรือไม่ดีเป็นพิเศษ และความรู้สึกที่มีต่อประสพการณ์แบบนั้นไปในทางบวกและทางลบ ซึ่งคำตอบที่ได้จากการศึกษาถูกเรียกว่า ปัจจัยจูงใจ (Motivator Factors)

ทฤษฎีแรงจูงใจของ Herzberg Frederick Herzberg ได้คิดค้นทฤษฎีการจูงใจในการทำงาน ซึ่งเป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวางในวงการบริหาร ชื่อทฤษฎีของ Herzberg มีชื่อเรียกแตกต่างกันออกไป คือ “motivation-maintenance theory” หรือ “dual factor theory” หรือ “the motivation-hygiene theory”

ในการเริ่มต้นค้นคว้าเพื่อสร้างทฤษฎี Herzberg ได้ดำเนินการสัมภาษณ์นักวิศวกรและนักบัญชี ซึ่งจุดมุ่งหมายของการค้นคว้า เพื่อศึกษาทัศนคติที่เกี่ยวกับงานเพื่อที่จะให้มีหนทางเพิ่มผลผลิตลดการขาดงาน และสร้างความสัมพันธ์อันดีในการทำงาน และเพื่อประโยชน์ทั่วไปสำหรับทุก ๆ คนก็คือ ความเข้าใจเกี่ยวกับอิทธิพลต่าง ๆ ที่จะมีส่วนช่วยในการปรับปรุงขวัญ และกำลังใจ ที่จะส่งผลให้ทุกคนมีความสุขกายสบายใจและมีความพึงพอใจมากยิ่งขึ้น

จากการวิเคราะห์คำตอบจากข้อความที่ผู้ถูกสัมภาษณ์ตอบมา ปรากฏว่า ปัจจัยหลาย ๆ อย่างที่แตกต่างกันมีส่วนสัมพันธ์โดยตรงกับความรู้สึกที่ดีและไม่ดีที่เกิดขึ้น ปัจจัยต่างๆเหล่านี้สามารถแยกออกได้เป็นสองกลุ่มใหญ่ ๆ คือ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ที่ดีและมีผลเกี่ยวกับความพึงพอใจเกี่ยวกับงานที่ทำก็คือ ความสำเร็จ (achievement) การยอมรับ (recognition) ความรับผิดชอบ ความก้าวหน้า และคุณลักษณะของงานที่ทำอยู่ คือ ฐานะ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับหัวหน้างานกับเพื่อนร่วมงานกับลูกน้อง เทคนิคในการบังคับบัญชา นโยบายของบริษัทและการบริหาร ความมั่นคงในงาน สภาพการทำงาน เงื่อนไข และเรื่องราวส่วนตัวที่ถูกกระทบโดยสภาพของงาน Herzberg ให้ชื่อปัจจัยกลุ่มหลังนี้ว่า “ปัจจัยที่เกี่ยวกับการบำรุงรักษาจิตใจ” (hygiene or maintenance factors) เหตุผลที่เรียกชื่อเช่นนี้เพราะปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้ ล้วนแต่เป็นปัจจัยที่มีผลในทางป้องกันเป็นส่วนใหญ่ กล่าวคือ ปัจจัยเหล่านี้จะไม่สามารถสร้างแรงจูงใจได้ แต่อาจป้องกันมิให้แรงจูงใจเกิดขึ้นมาได้ การต้องสนใจติดตามดูปัจจัยที่จำเป็นเพื่อการรักษาจิตใจนี้ จึงนับว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ

แต่ปัจจัยกลุ่มนี้เพียงกลุ่มเดียวย่อมไม่เป็นการเพียงพอ สำหรับที่จะให้เป็นเงื่อนไขสำหรับการสร้างแรงจูงใจ

1. ปัจจัยจูงใจ (Motivation Factor)
2. ปัจจัยค้ำจุน (Maintenance Factor)

ปัจจัยจูงใจ

เป็นปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับงานโดยตรงเพื่อจูงใจให้คนชอบและรักงานปฏิบัติ เป็นการกระตุ้นให้เกิดความพึงพอใจให้แก่บุคคลในองค์กร ให้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพราะปัจจัยที่สามารถสนองตอบความต้องการภายในบุคคลได้ด้วยกัน ได้แก่

1. ความสำเร็จในการทำงานของบุคคล หมายถึง การที่บุคคลสามารถทำงานได้เสร็จสิ้นและประสบความสำเร็จอย่างดี เป็นความสามารถในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ การรู้จักป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้น เมื่อผลงานสำเร็จจึงเกิดความรู้สึกพึงพอใจและปลื้มปิติในผลสำเร็จของงานนั้น ๆ

2. การได้รับการยอมรับนับถือ หมายถึง การได้รับการยอมรับนับถือไม่ว่าจากผู้บังคับบัญชา การยอมรับนี้อาจจะอยู่ในการยกย่องชมเชยแสดงความยินดี การให้กำลังใจหรือการแสดงออกอื่นใดที่สื่อให้เห็นถึงการยอมรับในความสามารถ เมื่อได้ทำงานอย่างหนึ่งอย่างใดบรรลุผลสำเร็จ การยอมรับนับถือจะแฝงอยู่กับความสำเร็จในงานด้วย

3. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ หมายถึง งานที่น่าสนใจ งานที่ต้องอาศัยความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ท้าทายให้ต้องลงมือทำ หรือเป็นงานที่มีลักษณะสามารถกระทำได้ตั้งแต่ต้นจนจบโดยลำพังแต่ผู้เดียว

4. ความรับผิดชอบ หมายถึง ความพึงพอใจที่เกิดขึ้นจากการได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานใหม่ ๆ และมีอำนาจในการรับผิดชอบได้อย่างดี ไม่มีการตรวจหรือควบคุมอย่างใกล้ชิด

5. ความก้าวหน้า หมายถึง ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของบุคคลในองค์กร การมีโอกาสได้ศึกษาเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมหรือได้รับการฝึกอบรม

ปัจจัยค้ำจุน หรืออาจเรียกว่า ปัจจัยสุขอนามัย หมายถึง ปัจจัยที่จะค้ำจุนให้แรงจูงใจในการทำงานของบุคคลมีอยู่ตลอดเวลา ถ้าไม่มีหรือมีในลักษณะไม่สอดคล้องกับบุคคลในองค์กร บุคคลในองค์กรจะเกิดความไม่ชอบงานขึ้น และปัจจัยที่มาจากภายนอกบุคคล ได้แก่

1. เงินเดือน หมายถึง เงินเดือนและการเลื่อนขึ้นเงินเดือนในหน่วยงานนั้น ๆ เป็นที่พอใจของบุคลากรในการทำงาน

2. โอกาสที่จะได้รับความก้าวหน้าในอนาคต นอกจากจะหมายถึง การที่บุคคลได้รับการแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงานแล้ว ยังหมายถึงสถานการณ์ที่บุคคลสามารถได้รับความก้าวหน้าในทักษะวิชาชีพด้วย

3. ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา ผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน หมายถึง การติดต่อไปไม่ว่าเป็นกิริยา หรือวาทะที่แสดงถึงความสัมพันธ์อันดีต่อกัน สามารถทำงานร่วมกันมีความเข้าใจซึ่งกันและกันอย่างดี

4. สถานะของอาชีพ อาชีพหมายถึง อาชีพนั้นเป็นที่ยอมรับนับถือของสังคมที่มีเกียรติ และศักดิ์ศรี

5. นโยบายและการบริหารงาน หมายถึง การจัดการและการบริหารองค์การ การติดต่อสื่อสารภายในองค์การ

6. สภาพการทำงาน หมายถึง สภาพทางกายภาพของงาน เช่น แสงเสียง อากาศ ชั่วโมงการทำงาน รวมทั้งลักษณะของสิ่งแวดล้อมอื่น ๆ เช่น อุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ อีกด้วย

7. ความเป็นอยู่ส่วนตัว หมายถึง ความรู้สึกที่ดีหรือไม่ดีอันเป็นผลที่ได้รับจากงานในหน้าที่ของเขาไม่มีความสุข และพอใจกับการทำงานในแห่งใหม่

8. ความมั่นคงในการทำงาน หมายถึง ความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อความมั่นคงในการทำงาน ความยั่งยืนของอาชีพ หรือความมั่นคงขององค์การ

9. วิธีการปกครองของผู้บังคับบัญชา หมายถึง ความสามารถของผู้บังคับบัญชาในการดำเนินงานหรือความยุติธรรมในการบริหาร โดยสรุป Herzberg ได้ให้ความเข้าใจว่า แรงจูงใจเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นมาจากแต่คนและจะมีใช้ขึ้นอยู่กับผู้บริหารโดยตรง และปัจจัยที่ใช้ในการบำรุงจิตใจนั้นอย่างดีที่สุดก็คือ จะสามารถช่วยขจัดความไม่พอใจต่าง ๆ ได้ แต่จะไม่สามารถสร้างความพึงพอใจได้ ดังนั้น ในกระบวนการจูงใจที่ต้องการสร้างให้เกิดแรงจูงใจที่ดี จึงจำเป็นต้องจัดและกำหนดปัจจัยต่าง ๆ ทั้งสองกลุ่ม คือ ทั้งปัจจัยที่ใช้บำรุงจิตใจ (สภาพแวดล้อม) และปัจจัยที่ใช้จูงใจได้ (ของงานที่ทำ) ทั้งสองอย่างพร้อมกัน ในการแก้ไขปัญหารื่องการจูงใจนี้ Herzberg ได้เริ่มต้นพัฒนาวิธีการเพิ่มพูนเนื้อหาของงาน (job enrichment) เพื่อให้ค่าของงานสูงขึ้นและมีเนื้อหามากขึ้น เพื่อให้มีปัจจัยที่ใช้จูงใจได้เพิ่มมากขึ้นในตัวเอง การออกแบบงานเสียใหม่ให้มีคุณค่าเนื้อหาสูงขึ้นนี้เอง ที่งานต่างจะมีความหมายมากยิ่งขึ้น มีความสำเร็จในงานมากขึ้น มีทั้งการยอมรับ ทั้งความรับผิดชอบสูงขึ้น ก้าวหน้ามากขึ้น และส่งเสริมการเติบโตให้แก่แต่ละคนได้ ซึ่งจะมีผลต่อการจูงใจเป็นอันมาก

จะเห็นได้ว่าการวิจัยครั้งนี้เกี่ยวกับเรื่องสหกิจศึกษาซึ่งส่งนักศึกษาออกปฏิบัติงานตามสถานประกอบการดังนั้นปัจจัยสำคัญเป็นปัจจัยเชิงด้านเงินเดือน การเลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงานความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา ผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงานสถานะของอาชีพฯลฯ

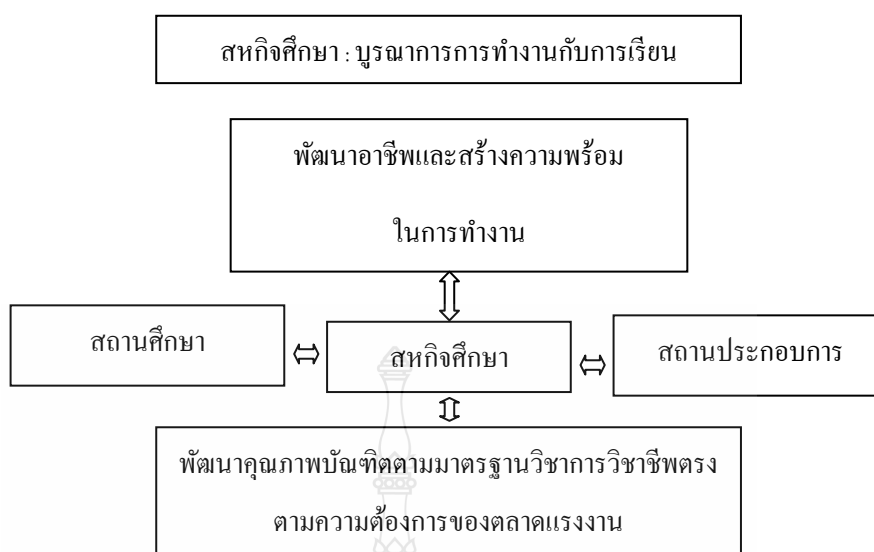
พจนมาลย์ สุรนิลพงษ์ (2552 : 67-73) อธิบายว่า การจัดสหกิจศึกษาในสถานศึกษา เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารระดับสูง คณาจารย์และบุคลากรในสังกัดหน่วยงาน ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ ในสถานศึกษา โดยปัจจัยที่ส่งผลให้การบริการและการจัดการสหกิจศึกษาในสถานศึกษาดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ

แนวคิดหลักที่ทำให้เกิดรูปแบบของการดำเนินงานสหกิจศึกษาประกอบด้วยสองแนวคิดใหญ่

1. ความตระหนักถึงความสำคัญของการเตรียมความพร้อมด้านการประกอบอาชีพ (Career Development) และการเข้าสู่ระบบการทำงานของบริษัท (Employability) ก่อนสำเร็จการศึกษา และ
2. การพัฒนาคุณภาพบัณฑิตตามความต้องการของตลาดแรงงาน

การจัดให้นักศึกษามีประสบการณ์ตรงโดยการปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการเป็นการเรียนรู้จากประสบการณ์การทำงานตามหลัก “เรียนจากการทำ” (Learning by Doing) โดยชื่อที่ใช้แพร่หลายที่สุดทั่วโลกในปัจจุบัน คือ สหกิจศึกษา (Cooperative Education) และบูรณาการการทำงานกับการเรียนรู้ (Work Integrated Learning)

เมื่อมีการนำรูปแบบสหกิจศึกษา มาเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรระดับปริญญาตรีที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในปี พ.ศ. 2536 ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน อธิการบดีผู้ก่อตั้งมหาวิทยาลัยแห่งนี้ จึงได้ถอดความจากชื่อ Cooperative Education เป็นศัพท์บัญญัติภาษาไทยว่า “สหกิจศึกษา” และได้ให้ความหมายไว้ว่า “สหกิจศึกษา (Cooperative Education) เป็นระบบการศึกษาที่จัดให้มีการเรียนการสอนในสถานศึกษาสลับกับการไปหาประสบการณ์ตรงจากการปฏิบัติงานจริง ณ สถานประกอบการอย่างมีระบบ ด้วยความร่วมมือจากสถานประกอบการและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เป็นระบบการศึกษาที่ผสมผสานการเรียนกับการปฏิบัติงาน (Work Integrated Learning)”



ภาพที่ 2.3 ระบบการศึกษาที่ผสมผสานการเรียนกับการปฏิบัติงาน (Work Integrated Learning)”

อมร รักษาสัตย์ และชาติยา วรรณสุต (2515 : 289) อธิบายว่า การบริหารงานใด ๆ ก็ตาม การที่จะได้ผลงานออกมา (Output) ก็จำเป็นจะต้องมีปัจจัย 3 อย่างที่ใส่เข้าไปในงานก่อน (Input) คือ คน เงินและวัสดุ และมี กระบวนการในการจัดการให้ Input Factors ต่าง ๆ ผสมกลมกลืนกันเป็นอย่างดี ผลงาน จะออกมาดีมีประสิทธิภาพ

มีฆวาฬ สุวรรณเรือง (2536 : 53-54) อธิบายว่า ในการบริหารเพื่อที่จะให้บรรลุวัตถุประสงค์หรือนโยบายที่วางไว้นั้นนอกจาก จะต้องมียปัจจัยในการบริหารดังได้กล่าวมาแล้ว ยังจะต้องมี องค์ประกอบอื่น ๆ มาเป็นส่วนสำคัญในการจัดการด้วย Fayol ได้พูดถึงองค์ประกอบในการบริหาร คือ

1. การวางแผน (Planning) คือ การคาดการณ์ล่วงหน้าต่อสิ่งต่าง ๆ ที่มีต่อการ ทำงาน และต้องมีแนวทางในการปฏิบัติไว้เพื่อใช้ได้ในอนาคต
2. การจัดองค์การ (Organizing) คือ การจัดโครงการของงานต่าง ๆ รวมทั้งกำหนด หน้าที่ไว้ด้วยเพื่อให้คนงานสามารถปฏิบัติงานในแนวทางที่เหมาะสม
3. การบังคับบัญชา (Commanding) คือ การที่ผู้บังคับบัญชาต้องสั่งการให้เป็นไป ด้วยความ ยุติธรรม มีการลงโทษผู้ที่อยู่ใต้บังคับบัญชาได้เมื่อทำงานหย่อนสมรรถภาพ เพื่อให้มีการปรับปรุง ภายใต้องค์การ ให้มีลักษณะที่เหมาะสมไม่เกิดความขัดแย้ง เพื่อมุ่งไปสู่จุดหมายหรือวัตถุประสงค์อัน เดียวกัน

4. การประสานงาน (Coordinating) คือ ภาระหน้าที่ที่จะต้องเชื่อมโยงงานของ ทุกคนให้เข้ากันได้และกำกับดูแลให้ไปสู่จุดมุ่งหมายเดียวกัน

5. การควบคุม (Controlling) หมายถึง การกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานต่าง ๆ ที่ได้ กระทำไปนั้นเป็นไปตามแผนที่วางไว้ตั้งแต่ต้นไม่เกิดการผิดพลาด

ทฤษฎีองค์การตามแนวคิดของ Fayol อ้างถึง มัชฌิม สวรรณเรื่อง (2536 : 54-56) อธิบายว่าหลักของการบริหารทั่วไป (General Principle of Management) ซึ่งมีอยู่ 14 ประการ คือ

1. การแบ่งงานกันทำ (Division of Work) คือ การทำงานตามความชำนาญเฉพาะ อย่างหรือตามความสามารถของแต่ละบุคคลหรือตามความสามารถของกลุ่มคน เพื่อให้เกิดผลงานที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด

2. อำนาจหน้าที่ (Authority) เป็นการกำหนดอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานเป็น ปัจจัยสำคัญในการสั่งงานและการบังคับบัญชาลูกน้อง และอำนาจหน้าที่จะต้องมีความสัมพันธ์กับความรับผิดชอบด้วยเสมอ ดังคำกล่าวที่ว่า “Wherever Authority Is, Exercise Responsibility Arises” หรืออำนาจหน้าที่ควรมีเท่ากับความรับผิดชอบ “Authority Should Be Equal To Responsibility”

3. ระเบียบวินัย (Discipline) การทำงานต้องเป็นไปอย่างมีระเบียบต้องมีการตกลง หรือกำหนดให้ชัดเจนว่า สิ่งใดที่ผู้ปฏิบัติงานควรประพฤติหรืองดเว้นการประพฤติ จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดหรือข้อตกลงนั้น ระเบียบวินัยที่ดีหรือการที่จะรักษาวินัยให้ มีผลนั้นขึ้นอยู่กับความยุติธรรมและคนส่วนใหญ่ยอมรับและต้องอาศัยผู้บังคับบัญชาที่ดี ซึ่งจะต้องเป็นผู้ซื่อสัตย์สุจริต มีความเป็นธรรมในการรักษาระเบียบวินัย การตัดสินใจ ข้อพิพาทและการลงโทษ

4. เอกภาพในการบังคับบัญชา (Unity of Command) ผู้ปฏิบัติงานต้องทราบว่าใคร เป็นผู้มีอำนาจและรับผิดชอบโดยตรงที่จะรับคำสั่งหรือปรึกษาการแก้ปัญหา โดยทั่วไป ถือว่าผู้ปฏิบัติงานควรได้รับคำสั่งจากผู้บังคับบัญชาเพียงคนเดียว เพื่อจะได้ไม่เกิดความสับสนในการทำงานซึ่งจะเป็นการลดความขัดแย้งระหว่างแผนกต่าง ๆ หรือระหว่าง บุคคลที่ทำงานร่วมกัน

5. เอกภาพในการอำนวยการ (Unity of Direction) คือ กิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่ม จะต้องมีเป้าหมายหรือจุดรวมอันเดียวกันสอดคล้องตามแผนงานรวมกัน การสั่งงานต้อง ไม่ซ้ำซ้อนหรือก้าวก้ำกัยกัน เพราะอาจจะทำให้เกิดความสับสนวุ่นวายได้

6. ไม่ถือประโยชน์ส่วนตัวเหนือส่วนรวม (Subordination Of Individual To General Interest) ผู้ปฏิบัติงานจะต้องคำนึงถึงประโยชน์ขององค์การก่อนเป้าหมายและผลประโยชน์ ขององค์การจะต้องอยู่เหนือสิ่งอื่นใด

7. ผลประโยชน์ตอบแทน (Remuneration of Personnel) เมื่อมีการทำงานย่อมต้องมีค่าตอบแทนและผลตอบแทนนั้นต้องเป็นไปอย่างยุติธรรมโดยคำนึงถึงสภาพแวดล้อม เช่น ค่าครองชีพ ความสามารถแต่ละบุคคล รวมทั้งฐานะทางเศรษฐกิจขององค์กร เพื่อให้เกิดความพอใจทั้ง 2 ฝ่าย ลูกจ้างและนายจ้าง

8. การรวมศูนย์อำนาจ (Centralization) เป็นการรวมงานที่มีลักษณะการบริการเหมือนกันมาขึ้นไว้กับศูนย์กลางเดียวกัน โดยมีการกระจายอำนาจบ้างเพื่อให้ ส่วนบริหารได้ควบคุมหน่วยต่าง ๆ ภายในองค์กรได้พอสมควร

9. สายการบังคับบัญชา (Scale Chain) มีสายการบังคับบัญชาจากระดับสูงลงมาหา ระดับต่ำ อันจะเป็นผลต่อเอกภาพของการบังคับบัญชา คือ ผู้บังคับบัญชามีอำนาจสั่งการ ต่อเจ้าหน้าที่ระดับรองลงมาจนถึงระดับต่ำ

10. การออกคำสั่ง (Order) เป็นการจัดระเบียบตัวบุคคลหรือสิ่งของในการทำงาน ในองค์กร ผู้บริหารจะต้องกำหนดลักษณะงานขอบเขตงาน มีการจัดผังขององค์กร (Organization Chart) ไว้หรือการออกคำสั่งที่ชัดเจนเป็นเรื่อง ๆ ไปทั้งที่เป็นระเบียบข้อบังคับสำหรับบุคคลและที่เกี่ยวข้องกับวัตถุหรือสิ่งของ เพื่อให้การทำงานร่วมกันเกิดความเป็นระเบียบ

11. ความเสมอภาค (Equity) ผู้บริหารจะต้องมีความเป็นธรรมปฏิบัติต่อผู้อยู่ใต้ บังคับบัญชาอย่างยุติธรรม ไม่มีการเลือกที่รักมักที่ชัง

12. ความมั่นคงในตำแหน่งหน้าที่การทำงาน (Stability of Tenure) ผู้ทำงานจะต้องรับหลักประกันหรือสัญญาว่า จะไม่ออกจากงานก่อนครบการทดลองปฏิบัติงาน เพื่อให้โอกาสศึกษางานเสียก่อน รวมถึงการที่จะไม่ถูกสับเปลี่ยนหน้าที่บ่อยเกินไปด้วย

13. ความคิดริเริ่ม (Initiative) การนำความคิดริเริ่มในสิ่งใหม่ ๆ เข้ามาปรับปรุง การบริหารให้ทันสมัยและก้าวหน้าอยู่เสมอ รวมถึงในแง่ที่ว่าผู้บังคับบัญชาจะต้องเปิดโอกาสให้ลูกน้องแสดงความคิดเห็นและเสนอข้อบกพร่องที่มีอยู่ในองค์กรเพื่อแก้ไขให้ มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

14. ความสามัคคี (Esprit De Corps Or Harmony) ทุกคนในองค์กรต้องมีความสามัคคีกลมเกลียว ร่วมแรงร่วมใจในการทำงานหรือมีการทำงานเป็นทีม (Team Work)

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สมชัย หิรัญวโรดมและณัชติพงศ์ อุทอง (2552) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การดำเนินงานสหกิจศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี” พบว่า จากการดำเนินงานสหกิจศึกษาที่ผ่านมาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยมีคณะวิศวกรรมศาสตร์เป็น

คณะนาร่อง มีนักศึกษาของคณะวิศวกรรมศาสตร์เข้าร่วมโครงการกว่า 2,215 คน จากการประเมินผลการดำเนินงานโดยการวัดจากความพึงพอใจของสถานประกอบการต่อนักศึกษาอยู่ในระดับเฉลี่ย 88%

จิตรพร ลีละวัฒน์ (2552) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “บริหารจัดการตนเองของนักศึกษาในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา: กรณีศึกษามหาวิทยาลัยศรีปทุม” พบว่านักศึกษาสหกิจศึกษานอกจากมีการบริหารเวลาที่เหมาะสม มีการควบคุมตนเอง มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี และมีการปรับตัวเข้ากับเพื่อนร่วมงาน กับหัวหน้างานและสถานประกอบการได้ดี มีบุคลิกภาพ มีความกล้าแสดงออก มีการทำงานเป็นทีมได้ มีแรงจูงใจในการทำงาน โดยละจากความโกรธ หลีกเลียงความเครียด และพบว่านักศึกษาสหกิจศึกษามีความสุขกับการทำงาน การบริหารจัดการตนเองของนักศึกษาในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา จึงเป็นสิ่งที่นักศึกษาสหกิจศึกษาทุกคนต้องตระหนักถึงและปฏิบัติเพื่อการทำงานให้สำเร็จบรรลุเป้าหมาย และเพื่อการเสริมสร้างชีวิตให้เป็นสุข อาจกล่าวได้ว่า นั่นคือรางวัลความภาคภูมิใจสำหรับตนเองในช่วงระยะเวลา 16 สัปดาห์ ของการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา และสามารถขยายผลในการสมัครงานและทำงานในอนาคตของนักศึกษาสหกิจศึกษา ซึ่งท้ายที่สุดนักศึกษาจะเป็นบัณฑิตที่ครบถ้วนทั้งเก่งคน เก่งคน เก่งงาน

จันทพร ผลากรกุล ปฐมยศ วัลลิกุล และวิบูลย์ ชื่นแขก (2552) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “พัฒนาการของนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์ด้านสหกิจศึกษา รูปแบบการเรียนสลับทำงานและปัจจัยต่อความสัมฤทธิ์ผล” พบว่าปัจจัยที่เอื้อให้พัฒนาการของนักศึกษาสหกิจศึกษาเกิดขึ้นได้ประกอบด้วย ปัจจัยป้อนจากภาคอุตสาหกรรมระหว่างเข้าปฏิบัติงานและหลังสำเร็จการศึกษาความพร้อมและความมุ่งมั่นตั้งใจของนักศึกษา และระบบประเมินที่จริงจังทั้งของอาจารย์นิเทศและวิศวกรพี่เลี้ยง

พรชัย มงคลวนิช (2552) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งเสริมและจุดรั้งความสำเร็จในการจัดการศึกษาแบบสหกิจศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไทย” พบว่า การมีผู้รับผิดชอบโครงการสหกิจศึกษาที่ชัดเจนและการที่ภาครัฐมีนโยบายในการสนับสนุนสหกิจศึกษาชัดเจนเป็นปัจจัยส่งเสริมอย่างมากที่สุดในการจัดการศึกษาแบบสหกิจศึกษา แต่มีความเห็นว่าการที่นักศึกษาไม่มีเป้าหมายในอนาคตหลังจากสำเร็จการศึกษาและการที่นักศึกษาไม่อยากทำงานหนักและต้องการสำเร็จการศึกษาเร็วที่สุดเป็นปัจจัยจุดรั้งความสำเร็จของการจัดการศึกษาแบบสหกิจศึกษามากกว่าปัจจัยอื่น ๆ

Confer (2001) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของนักเรียน ในกระบวนการเปลี่ยนแปลงการสอนของครูที่มีนโยบายตรงต่อการเรียนการสอนจากการรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการสังเกตพฤติกรรม การสัมภาษณ์นักเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 42 สถาบัน อาจารย์ผู้สอนจำนวน 6 คน แล้วนำมาวิเคราะห์ พบว่า ความรู้และประสบการณ์ จากสิ่งต่าง ๆ รอบตัวนักเรียนนั้น นักเรียนควรได้เรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน โดยยึดความสนใจของผู้เรียน ครูสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

เข้าใจผู้เรียน รู้ความรู้สึกนึกคิด ความต้องการ รู้วิธีการเรียนรู้ของผู้เรียน ครูต้องเตรียมการสอนอย่างดี เปลี่ยนบทบาทจากผู้สอนมาเป็นผู้จัดกระบวนการเรียน ให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริง โดยใช้เทคนิคต่าง ๆ ช่วย และครูต้องร่วมปฏิบัติกับผู้เรียน ผลลัพธ์อุปกรณ์การเรียนร่วมกับผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุผล ง่ายขึ้น



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่อง รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการ
จูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นการวิจัยโดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างตาม
ระดับชั้น (Stratified Random Sampling) เพื่อที่จะประเมินการปฏิบัติงาน ของนักศึกษสหกิจศึกษา
คณะวิศวกรรมศาสตร์ชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยมีการดำเนินการ
ดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 4 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จำนวน 10 ภาควิชาวิศวกรรม รวมเป็นประชากร 566 คน

- | | |
|---|-------------|
| 1. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมโยธา | จำนวน 96 คน |
| 2. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า | จำนวน 32 คน |
| 3. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล | จำนวน 35 คน |
| 4. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม | จำนวน 70 คน |
| 5. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมสิ่งทอ | จำนวน 84 คน |
| 6. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์
และโทรคมนาคม | จำนวน 64 คน |
| 7. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | จำนวน 27 คน |
| 8. นักศึกษสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมเคมี | จำนวน 53 คน |

9. นักศึกษาศาสตรบัณฑิตศึกษาศาสนาวิชาวิศวกรรมวัสดุและ โลหการ	จำนวน 25 คน
10. นักศึกษาศาสตรบัณฑิตศึกษาศาสนาวิชาวิศวกรรมเกษตร	จำนวน 80 คน
	รวม 566 คน

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย

ในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรที่แน่นอนขนาดของกลุ่มตัวอย่างคำนวณโดยใช้สูตรของ Taro Yamane ดังนี้

$$n = \frac{N}{1+N(e)^2}$$

เมื่อ

n คือ แทนขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N คือ แทนขนาดของประชากร

e คือ แทนระดับความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ $e = 0.05$

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ใช้ความต้องการระดับความเชื่อมั่นที่ 95% นั่นคือ ยอมรับให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการเลือกตัวอย่างได้ 5% (0.05) ดังนั้นจึงแทนขนาดของตัวอย่างได้ดังนี้

$$n = \frac{566}{1+(566)(0.05)^2}$$

$$n = 235$$

เมื่อกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างแล้วจะได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 235 คน จากประชากร 566 คน โดยที่เพื่อสำรวจแบบสอบถามไม่สมบูรณ์ 15 ชุด รวมเป็น 250 ชุด

การเลือกตัวอย่าง

ใช้การสุ่มตัวอย่างนักศึกษาศาสตรบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ 4 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งเป็นภาควิชาวิศวกรรมต่าง ๆ

กลุ่มตัวอย่าง คือนักศึกษาศาสตรบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์ สุ่มตัวอย่างโดยการ Stratified Random Sampling

ภาควิชาวิศวกรรม	จำนวน	กลุ่มตัวอย่าง
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมโยธา	96 คน	43
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	32 คน	14
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล	35 คน	16
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	70 คน	31
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมสิ่งทอ	84 คน	37
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ฯ	64 คน	28
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์	27 คน	12
ภาควิชาวิศวกรรม	จำนวน	กลุ่มตัวอย่าง
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมเคมี	53 คน	23
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมวัสดุและโลหการ	25 คน	11
นักศึกษาสหกิจศึกษาภาควิชาวิศวกรรมเกษตร	80 คน	35
รวม	566 คน	250 คน

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยสำหรับงานวิจัยฉบับนี้ ใช้แบบสอบถามเพื่อเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งได้สร้างเครื่องมือโดยมีขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลจากเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบแนวคิดในการสอบถาม
2. ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาถึงรายละเอียดต่าง ๆ ให้ดีที่สุด เพื่อให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่กำหนดไว้
3. ร่างแบบสอบถามขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดและวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างเพื่อนำมาวิเคราะห์
4. นำแบบสอบถามให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญอีก 2 ท่านตรวจสอบเพื่อแก้ไขให้ถูกต้องสมบูรณ์
5. นำแบบสอบถามที่ได้ไปทำการทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ชุด เพื่อตรวจสอบความเข้าใจในการใช้ภาษาและความเหมาะสมของเนื้อหา
6. นำแบบสอบถามที่ทำการแก้ไขโดยสมบูรณ์แล้วไปทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ดังต่อไปนี้

การทดสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content validity)

ในการทดสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้ทำการทดสอบความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถามก่อนนำแบบสอบถามไปหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) เพื่อช่วยพิจารณาความพอเพียงของเนื้อหาในแบบสอบถามทั้งฉบับ

การทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability)

ในการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้จะนำแบบสอบถามทำการ Pre-test กับกลุ่มตัวอย่างที่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้จำนวน 30 ตัวอย่างเพื่อทดสอบความเข้าใจที่ตรงกันในข้อคำถามต่าง ๆ และวัดความสม่ำเสมอสอดคล้องภายใน (Internal Consistence) โดยใช้วิธีทดสอบของ Cronbach' Alpha ถ้าได้ค่าถึง 0.70 ถือว่าแบบสอบถามใช้ได้ การทดสอบครั้งนี้ได้ค่า Alpha = 0.9170

แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย คำถามประเภทต่าง ๆ โดยมีเนื้อหาของแบบสอบถามจะแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลประกอบด้วย เพศ ภาควิชาวิศวกรรม ตำแหน่งงาน อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check-List) จำนวนข้อคำถาม 4 ข้อ

ส่วนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารด้านการจัดการขององค์กร ประกอบด้วย นโยบาย และรูปแบบโครงสร้างการบริหาร ผู้บริหาร คณาจารย์และบุคลากร การจัดสรรทรัพยากรสนับสนุน ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราอันตรภาคประมาณค่า (Interval Rating-Scale) แบ่งเป็น 3 ด้าน จำนวนข้อคำถาม 12 ข้อ

ส่วนที่ 3 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมด้านการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา ประกอบด้วย การให้รางวัล การควบคุมบังคับบัญชา การบริหารแบบประชาธิปไตย ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราอันตรภาคประมาณค่า (Interval Rating-Scale) แบ่งเป็น 3 ด้าน จำนวนข้อคำถาม 12 ข้อ

ซึ่งมีเกณฑ์ในการกำหนดค่าน้ำหนักของการประเมินเป็น 5 ระดับ ตามแนวของ Linkert Scale ได้ดังนี้ (ชานินทร์ ศิลป์จารุ, 2553 : 127)

หมายเลข 5	หมายถึง	มากที่สุด
หมายเลข 4	หมายถึง	มาก
หมายเลข 3	หมายถึง	ปานกลาง
หมายเลข 2	หมายถึง	น้อย
หมายเลข 1	หมายถึง	น้อยที่สุด

สำหรับเกณฑ์เฉลี่ยการแปลความหมายเพื่อจัดระดับความเห็นของนักศึกษาสหกิจศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ ใช้เกณฑ์ดังนี้

มีช่วงคะแนนดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	4.50 - 5.00	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	3.50 - 4.49	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	2.50 - 3.49	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.50 - 2.49	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.00 - 1.49	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เพื่อศึกษารูปแบบ โครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ : กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยในครั้งนี้จาก 2 แหล่ง ได้แก่

1. แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ ได้จากแบบสอบถามจากนักศึกษาสหกิจศึกษา ชั้นปีที่ 4 คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 566 ชุด เพื่อทราบถึงปัจจัยส่วนบุคคล
2. แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ ได้จากการศึกษาค้นคว้าข้อมูลที่มีการเก็บรวบรวมไว้แล้วทั้งหน่วยงานของรัฐและเอกชน ได้แก่ หนังสือทางวิชาการ บทความ วิทยานิพนธ์ และรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง หนังสือพิมพ์และข้อมูลวารสารต่าง ๆ เพื่อศึกษาแนวคิดที่เกี่ยวกับการบริหารด้านการจัดการสหกิจศึกษา มทร.ธัญบุรี ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมด้านการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงปริมาณ ประมวลผลข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่

1. สถิติเชิงพรรณนา เพื่ออธิบายลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นปัจจัยส่วนบุคคล ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. สถิติเชิงอนุมาน โดยการวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ โดยการทดสอบค่าความแตกต่างของคุณลักษณะงานที่ต้องการของนักศึกษา โดยการใช้ค่าสถิติดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน ใช้การวิเคราะห์สถิติแบบ Independent Samples t-test 2 กลุ่ม F-test 3 กลุ่ม ขึ้นไป (One-way ANOVA) ถ้าพบความแตกต่างทดสอบโดยใช้ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2 รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพใช้การวิเคราะห์สถิติแบบ Pearson Correlation เพื่อหาความสัมพันธ์



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษารูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรที่มีความสัมพันธ์ต่อ
จงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ : กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้ศึกษาทฤษฎีและแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาใช้เป็นแนวคิด
ในการวิจัยและได้นำมาเสนอ ดังนี้ โดยวิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นวิจัยเชิงสำรวจ (Survey
Research) ต้องการศึกษารูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรที่มีความสัมพันธ์ต่อการ
จงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ : กรณีศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
ราชมงคลธัญบุรี การวิจัยครั้งนี้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบใช้ความน่าจะเป็น (Probability Sampling) คือ
กำหนดโอกาสหรือความน่าจะเป็นที่กลุ่มตัวอย่างจะได้รับเลือกมาจากประชากรทั้งหมด โดยใช้
วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 250 ชุด

สัญลักษณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (Mean)
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการแจกแจงแบบที (t-Distribution)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการแจกแจงแบบเอฟ (F-Distribution)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
df	แทน	องศาความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
MS	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)
LSD	แทน	ค่าผลต่างนัยสำคัญที่คำนวณสำหรับการทดสอบความแตกต่าง (Least Significant Difference)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
Sig.	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติจากการทดสอบที่โปรแกรมคำนวณได้ ใช้ในการสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว

4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล โดยการนำข้อมูลมาคำนวณวิเคราะห์หาค่าสถิติโดยใช้ค่าความถี่ และ ค่าร้อยละ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบ โครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กร โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา Descriptive Statistics โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน โดยการวิเคราะห์สมมติฐานข้อที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน มีผลต่อการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน โดยทำการทดสอบด้วย Independent Sample t-test ทดสอบความแตกต่างที่มี 2 กลุ่ม และทำการทดสอบ One-way ANOVA ทดสอบความแตกต่างที่มีมากกว่า 2 กลุ่ม ถ้าพบความแตกต่างทดสอบด้วยสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพโดยทดสอบด้วยสถิติ Pearson Correlation เพื่อหาความสัมพันธ์

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษาสหกิจศึกษาศึกษาจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	219	87.60
หญิง	31	12.40
รวม	250	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า นักศึกษาสหกิจศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 87.60 และเพศหญิง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 12.40

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษาสหกิจศึกษา จำแนกตามภาควิชาวิศวกรรม

ภาควิชาวิศวกรรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โยธา	43	17.2
ไฟฟ้า	14	5.6
เครื่องกล	16	6.4
อุตสาหกรรม	30	12.0
สิ่งทอ	38	15.2
อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม	28	11.2
คอมพิวเตอร์	12	4.8
เคมี	23	9.2
วัสดุและโลหการ	11	4.4
เกษตร	35	14.0
รวม	250	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า นักศึกษาสหกิจศึกษาส่วนใหญ่ศึกษาในภาควิชาโยธา จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 17.20 รองลงมาศึกษาในภาควิชาสิ่งทอ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 15.20

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษาสหกิจศึกษา จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ช่วยวิศวกร	76	30.4
เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	68	27.2
วิศวกร	38	15.2
อื่นๆ	68	27.2
รวม	250	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า นักศึกษาสหกิจศึกษาส่วนใหญ่มีตำแหน่งงานเป็นผู้ช่วยวิศวกรจำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 30.40 รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 27.20

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลด้านนักศึกษาสหกิจศึกษา
จำแนกตามอัตราค่าตอบแทนรายวัน

อัตราค่าตอบแทนต่อวัน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีค่าตอบแทน	68	27.2
น้อยกว่า 100 บาท	9	3.6
101-200 บาท	44	17.6
201-250 บาท	36	14.4
251-300 บาท	63	25.2
มากกว่า 300 บาท	30	12.0
รวม	250	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า นักศึกษาสหกิจศึกษาส่วนใหญ่ไม่มีค่าตอบแทน จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 27.20 รองลงมาเป็นมีอัตราค่าตอบแทนต่อวัน 251- 300 บาทจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 25.20

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบปัจจัยโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กร

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการบริหาร
และการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา

การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารให้ความสำคัญต่อสหกิจศึกษาระดับใด	55 (22.0)	134 (53.6)	59 (23.6)	1 (0.4)	1 (0.4)	3.96	0.713	มาก	(1)
2. นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารพร้อมผลักดันให้คณาจารย์และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนการดำเนินงานสหกิจศึกษาที่มีความชัดเจนระดับใด	44 (17.6)	147 (58.8)	59 (23.6)	-	-	3.94	0.640	มาก	(2)
3. นักศึกษาคิดว่ามีการบริหารจัดการด้านการพัฒนาศักยภาพและเตรียมความพร้อมของนักศึกษาก่อนไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาระดับใด	55 (22.0)	126 (50.4)	69 (27.6)	-	-	3.94	0.703	มาก	(3)
รวม						3.95	0.571	มาก	

จากตารางที่ 4.5 พบว่าปัจจัยด้านการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษาในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.95 (S.D. = 0.571) โดยมีอันดับ 1 คือ

เรื่องนักศึกษาคิดว่าผู้บริหารให้ความสำคัญต่อสหกิจศึกษาระดับใดมีค่าเฉลี่ย 3.96 (S.D. = 0.713) รองลงมาเรื่องนักศึกษาคิดว่าผู้บริหารพร้อมผลักดันให้คณาจารย์และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนการดำเนินงานสหกิจศึกษามีความชัดเจนระดับใดมีค่าเฉลี่ย 3.94 (S.D. = 0.640)

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการบริหาร และการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ

การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารสามารถให้ข้อมูล คำปรึกษา ชี้แนะเรื่องสถานประกอบการก่อนส่งนักศึกษาไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา	65 (26.0)	148 (59.2)	36 (14.4)	1 (0.4)	-	4.11	0.640	มาก	(4)
2. นักศึกษาคิดว่าคณาจารย์ให้การสนับสนุนข้อมูลแก่นักศึกษาในเรื่องให้คำปรึกษาเรื่องผลการเรียน ประสานงานกับสถานประกอบการ มากน้อยระดับใด	85 (34.0)	133 (53.2)	30 (12.0)	2 (0.8)	-	4.20	0.672	มาก	(3)
3. นักศึกษาคิดว่า อาจารย์นิเทศให้คำชี้แนะแนวทาง การทำงาน การหางานที่มีคุณภาพมากน้อยระดับใด	91 (36.4)	126 (50.4)	33 (13.2)	-	-	4.23	0.666	มาก	(1)
4. นักศึกษาคิดว่าเจ้าหน้าที่งานสหกิจศึกษาของคณะสามารถให้ความรู้ ถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารทางด้านสหกิจศึกษา ในระดับใด	79 (31.6)	143 (57.2)	27 (10.8)	1 (0.4)	-	4.20	0.634	มาก	(2)
รวม						4.19	0.490	มาก	

จากตารางที่ 4.6 พบว่าปัจจัยด้านการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.19 (S.D. = 0.490) โดยมีอันดับ 1 คือ เรื่องนักศึกษาคิดว่า อาจารย์นิเทศให้คำชี้แนะแนวทาง การทำงาน การหางานที่มีคุณภาพมากน้อยระดับใดมีค่าเฉลี่ย 4.23 (S.D. = 0.666) รองลงมาเรื่องนักศึกษาคิดว่าเจ้าหน้าที่งานสหกิจศึกษาของคณะสามารถให้ความรู้ ถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารทางด้านสหกิจศึกษา ในระดับใดมีค่าเฉลี่ย 4.20 (S.D. = 0.634)

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการบริหาร และการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา

การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1.เจ้าหน้าที่ธุรการภาคเอาใจใส่และอำนวยความสะดวกนักศึกษาที่จะไปปฏิบัติงานด้านสหกิจศึกษามากน้อยเพียงใด	85 (34.0)	126 (50.4)	39 (15.6)	-	-	4.14	0.681	มาก	(3)
2.เจ้าหน้าที่ธุรการภาค มีความรู้ ความเข้าใจ ให้คำปรึกษาและแนะนำได้ถูกต้องชัดเจนด้านสหกิจศึกษา	87 (34.8)	119 (47.6)	43 (17.2)	1 (0.4)	-	4.17	0.714	มาก	(2)
3.เจ้าหน้าที่ธุรการภาค ดูแลงานด้านสหกิจศึกษา อธิบายชี้แจง พูดจาสุภาพ วางตัวเหมาะสม	96 (38.4)	116 (46.4)	36 (14.4)	2 (0.8)	-	4.22	0.715	มาก	(1)
รวม						4.19	0.597	มาก	

จากตารางที่ 4.7 พบว่าปัจจัยด้านการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชาในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.19 (S.D. = 0.597) โดยมีอันดับ 1 คือ เรื่องเจ้าหน้าที่ธุรการภาค ดูแลงานด้านสหกิจศึกษา อธิบายชี้แจง พูดจาสุภาพ วางตัวเหมาะสมมีค่าเฉลี่ย 4.22 (S.D. = 0.715) รองลงมาเรื่อง เจ้าหน้าที่ธุรการภาค มีความรู้ ความเข้าใจ และให้คำปรึกษาแนะนำได้ถูกต้องชัดเจนด้านสหกิจศึกษามีค่าเฉลี่ย 4.17 (S.D. = 0.714)

ตารางที่ 4.8 ภาพรวม ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหาร การจัดการขององค์กร

ปัจจัยด้านโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
ระดับสถานศึกษา	3.95	0.571	มาก	(3)
ระดับคณะ	4.19	0.490	มาก	(1)
ระดับภาควิชา	4.19	0.957	มาก	(2)
รวม	4.11	0.431	มาก	

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรในภาพรวม มีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.11 (S.D. = 0.431) ปัจจัยอันดับที่ 1 คือ ด้านการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.19 (S.D. = 0.490) รองลงมา คือ การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.19 (S.D. =

0.957) และด้านสุดท้ายคือการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษามีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.95 (S.D. = 0.571)

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความสำเร็จในการทำงาน

ความสำเร็จในการทำงาน	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1.การไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา นักศึกษาคิดว่ามีความสำเร็จ ระดับใด	71 (28.4)	137 (54.8)	42 (16.8)	-	-	4.12	0.664	มาก	(3)
2.นักศึกษาคิดว่าไปปฏิบัติงาน สหกิจศึกษาแล้วได้ทำงานตรง ตามสาขาที่เรียนมามากน้อย ระดับใด	80 (32.0)	127 (50.8)	42 (16.8)	1 (0.4)	-	4.14	0.696	มาก	(2)
3.นักศึกษาคิดว่าได้นำความรู้ที่ เรียนนำไปพัฒนา แก้ปัญหา ในงานที่นักศึกษาปฏิบัติอยู่ ได้มากน้อยเพียงใด	73 (29.2)	138 (55.2)	39 (15.6)	-	-	4.14	0.657	มาก	(1)
4.นักศึกษาคิดว่าตนเองเป็นผู้มี ความรับผิดชอบในการ ทำงานสหกิจศึกษามากน้อย ระดับใด	74 (29.6)	125 (50.0)	50 (20.0)	1 (0.4)	-	4.09	0.712	มาก	(4)
รวม						4.12	0.548	มาก	

จากตารางที่ 4.9 พบว่าปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความสำเร็จในการทำงานในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.12 (S.D. = 0.548) โดยมีอันดับ 1 คือ เรื่องนักศึกษาคิดว่าได้นำความรู้ที่เรียนนำไปพัฒนา แก้ปัญหาในงานที่นักศึกษาปฏิบัติอยู่ได้มากน้อยเพียงใดมีค่าเฉลี่ย 4.14 (S.D. = 0.657) รองลงมาเรื่องนักศึกษาคิดว่าไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาแล้วได้ทำงานตรงตามสาขาที่เรียนมามากน้อยระดับใดมีค่าเฉลี่ย 4.14 (S.D. = 0.696)

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านการได้รับการยอมรับนับถือ

การได้รับการยอมรับนับถือ	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. นักศึกษาคิดว่าเพื่อนร่วมงานยอมรับตนเองในระดับใด	76 (30.4)	128 (51.2)	46 (18.4)	-	-	4.12	0.690	มาก	(1)
2. การถ่ายทอดความรู้ความสามารถในการทำงานเพื่อผลประโยชน์ขององค์กรมีมากน้อยระดับใด	74 (29.6)	129 (51.6)	47 (18.8)	-	-	4.11	0.689	มาก	(3)
3. นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความคิดริเริ่มและสนับสนุนการสร้างกิจกรรมเพื่อพัฒนาสังคม ประเทศชาติได้ระดับใด	73 (29.2)	133 (53.2)	43 (17.2)	1 (0.4)	-	4.11	0.685	มาก	(2)
4. นักศึกษาคิดว่าตนเองให้ความร่วมมือ อาสาช่วยงาน กิจกรรมของหน่วยงานและองค์กรในระดับใด	69 (27.6)	125 (50.0)	56 (22.4)	-	-	4.05	0.707	มาก	(4)
รวม						4.10	0.568	มาก	

จากตารางที่ 4.10 พบว่าปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านการได้รับการยอมรับนับถือ ในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.10 (S.D. = 0.568) โดยมีอันดับ 1 คือ เรื่องนักศึกษาคิดว่าเพื่อนร่วมงานยอมรับตนเองในระดับใดมีค่าเฉลี่ย 4.12 (S.D. = 0.690) รองลงมาเรื่องนักศึกษาคิดว่าตนเองมีความคิดริเริ่มและสนับสนุนการสร้างกิจกรรมเพื่อพัฒนาสังคม ประเทศชาติได้ระดับใดมีค่าเฉลี่ย 4.11 (S.D. = 0.685)

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. นักศึกษาคิดว่าได้ไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษามีการป้องกันรักษาความปลอดภัยในงานที่หาระดับใด	60 (24.0)	150 (60.0)	40 (16.0)	-	-	4.08	0.629	มาก	(3)
2. นักศึกษาคิดว่าได้ไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาตรงตามสาขาที่เรียนมากน้อยเพียงใด	75 (30.0)	129 (51.6)	44 (17.6)	2 (0.8)	-	4.11	0.706	มาก	(2)
3. นักศึกษาคิดว่างานที่ปฏิบัติเหมาะสมกับตนเองมากน้อยเพียงใด	73 (29.2)	139 (55.6)	38 (15.2)	-	-	4.14	0.653	มาก	(1)
รวม						4.10	0.538	มาก	

จากตารางที่ 4.11 พบว่าปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.10 (S.D. = 0.538) โดยมีอันดับ 1 คือ เรื่องนักศึกษาคิดว่างานที่ปฏิบัติเหมาะสมกับตนเอง มากน้อยเพียงใดด้วยค่าเฉลี่ย 4.14 (S.D. = 0.653) รองลงมาเรื่องนักศึกษาคิดว่าได้ไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาตรงตามสาขาที่เรียนมามากน้อยเพียงใดมีค่าเฉลี่ย 4.11 (S.D. = 0.706)

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความรับผิดชอบ

ความรับผิดชอบ	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. นักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ทำงานนักศึกษามีความรับผิดชอบต่อในงานนั้นระดับใด	78 (31.2)	130 (52.0)	42 (16.8)	-	-	4.14	0.679	มาก	(1)
2. นักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่มีความสำคัญ จะทำงานอย่างมีความซื่อสัตย์สุจริตระดับใด	73 (29.2)	132 (52.8)	45 (18.0)	-	-	4.11	0.679	มาก	(2)
3. นักศึกษาคิดว่า ตนเองแบ่งปันความรู้ช่วยเหลือ สนับสนุนการทำงานและแก้ไขปัญหา ร่วมกับเพื่อนร่วมงาน เพื่อไปสู่เป้าหมายเดียวกันในระดับใด	68 (27.2)	135 (54.0)	47 (18.8)	-	-	4.08	0.674	มาก	(3)
4. นักศึกษาคิดว่า มีการวางแผนกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของงานที่ปฏิบัติ ติดตามผลงาน ให้คำแนะนำ สร้างบรรยากาศและมีส่วนร่วมในการทำงานในระดับใด	65 (26.0)	136 (54.4)	49 (19.6)	-	-	4.06	0.674	มาก	(4)
รวม						4.10	0.538	มาก	

จากตารางที่ 4.12 พบว่าปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความรับผิดชอบในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.10 (S.D. = 0.538) โดยมีอันดับ 1 คือ เรื่องนักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ทำงานนักศึกษามีความรับผิดชอบต่อในงานนั้น ระดับใดมีค่าเฉลี่ย 4.14 (S.D. = 0.679) รองลงมาเรื่องนักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่มีความสำคัญ จะทำงานอย่างมีความซื่อสัตย์สุจริตระดับใด มีค่าเฉลี่ย 4.11 (S.D. = 0.679)

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความก้าวหน้า

ความก้าวหน้า	ระดับความสำคัญ					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. ลักษณะงานที่นักศึกษาทำ สามารถนำไปประยุกต์ปรับใช้เมื่อจบการศึกษาในระดับใด	54 (21.6)	132 (52.8)	64 (25.6)	-	-	3.96	0.687	มาก	(2)
2. นักศึกษามีความเชี่ยวชาญในงาน สามารถเชื่อมโยงอย่างเป็นระบบตามสาขาที่เรียนมาในระดับใด	53 (21.2)	131 (52.4)	66 (26.4)	-	-	3.95	0.689	มาก	(3)
3. นักศึกษาสามารถวิเคราะห์ปัญหา และประยุกต์ใช้ความรู้ประสบการณ์แก้ปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อสถานการณ์ได้ในระดับใด	60 (24.0)	134 (53.6)	56 (22.4)	-	-	4.02	0.682	มาก	(1)
รวม						3.97	0.590	มาก	

จากตารางที่ 4.13 พบว่าปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความก้าวหน้าในภาพรวม ระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.97 (S.D. = 0.590) โดยมีอันดับ 1 คือ เรื่องนักศึกษาสามารถวิเคราะห์ปัญหา และประยุกต์ใช้ความรู้ประสบการณ์แก้ปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อสถานการณ์ได้ในระดับใดมีค่าเฉลี่ย 4.02 (S.D. = 0.682) รองลงมาเรื่องลักษณะงานที่นักศึกษาทำ สามารถนำไปประยุกต์ปรับใช้เมื่อจบการศึกษาในระดับใดมีค่าเฉลี่ย 3.96 (S.D. = 0.687)

ตารางที่ 4.14 ภาพรวม ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

ปัจจัยด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
ด้านความสำเร็จในการทำงาน	4.12	0.548	มาก	(1)
ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ	4.10	0.568	มาก	(3)
ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	4.10	0.538	มาก	(2)
ด้านความรับผิดชอบ	4.10	0.538	มาก	(2)
ด้านความก้าวหน้า	3.97	0.590	มาก	(4)
ภาพรวม	4.08	0.453	มาก	

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพในภาพรวม มีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.84 (S.D. = 0.429) ปัจจัยอันดับที่ 1 คือ ด้านความสำเร็จในการทำงาน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.12 (S.D. = 0.548) รองลงมา คือ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.10 (S.D. = 0.538) และด้านสุดท้ายคือด้านความก้าวหน้ามีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.97 (S.D. = 0.590)

ส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันจากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้สถิติ Independent Sample t-test โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.15 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศจำแนกตามการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	t-test for Equality of Means					
	เพศ	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig.
ความสำเร็จในการทำงาน	ชาย	4.12	0.554	-0.350	248	0.727
	หญิง	4.15	0.503			
การได้รับการยอมรับนับถือ	ชาย	4.08	0.566	-1.510	248	0.132
	หญิง	4.24	0.572			
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ชาย	4.07	0.553	-2.690	248	0.008*
	หญิง	4.35	0.463			
ความรับผิดชอบ	ชาย	4.08	0.542	-1.576	248	0.123
	หญิง	4.23	0.496			

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	t-test for Equality of Means					
	เพศ	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig.
ความก้าวหน้า	ชาย	3.93	0.581	-3.475	248	0.001*
	หญิง	4.31	0.551			
ภาพรวม	ชาย	4.06	0.454	-2.362	248	0.019*
	หญิง	4.26	0.414			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.15 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพในด้านรวมพบว่ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.019 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) และยอมรับสมมติฐาน (H_1) สรุปผลการทดสอบสมมติฐานได้ว่า ด้านเพศที่แตกต่างกันทำให้มีการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า การตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความก้าวหน้ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.019 และ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) และยอมรับสมมติฐาน (H_1) สรุปผลการทดสอบสมมติฐานได้ว่า ด้านเพศที่แตกต่างกันทำให้มีการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความก้าวหน้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชายทั้ง 2 ด้าน

สมมติฐานที่ 1.2 ภาควิชาวิศวกรรมที่แตกต่างกันมีผลต่อการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันใช้สถิติวิเคราะห์แบบ One-way ANOVA เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการทดสอบหาค่า LSD ต่อไปจากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ภาควิชาวิศวกรรมที่แตกต่างกันมีผลต่อการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพไม่แตกต่างกัน

H_1 : ภาควิชาวิศวกรรมที่แตกต่างกันมีผลต่อการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามภาควิชาวิศวกรรม

การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ความสำเร็จในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	32.900	9	3.656	21.076	0.000*
	ภายในกลุ่ม	41.627	240	0.173		
	รวม	74.527	249			
การได้รับการยอมรับนับถือ	ระหว่างกลุ่ม	33.742	9	3.749	19.254	0.000*
	ภายในกลุ่ม	46.732	240	0.195		
	รวม	80.474	249			
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	24.935	9	2.771	13.219	0.000*
	ภายในกลุ่ม	50.299	240	0.210		
	รวม	75.234	249			
ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	28.528	9	3.170	17.495	0.000*
	ภายในกลุ่ม	43.484	240	0.181		
	รวม	72.012	249			
ความก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	38.586	9	4.287	21.423	0.000*
	ภายในกลุ่ม	48.031	240	0.200		
	รวม	86.617	249			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	29.084	9	3.232	35.119	0.000*
	ภายในกลุ่ม	22.085	240	0.092		
	รวม	51.169	249			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามภาควิชาวิศวกรรมในด้านรวมพบว่า มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) และยอมรับสมมติฐาน (H_1) สรุปว่ากลุ่มที่มีภาควิชาวิศวกรรมที่แตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อวิเคราะห์การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพเป็นรายด้านพบว่าทุกด้าน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) และยอมรับสมมติฐาน (H_1) แสดงว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่มีภาควิชาวิศวกรรมที่แตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความสำเร็จในการทำงานจำแนกตาม
ภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่

ภาควิชา	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)									
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	สิ่งทอ	อิเล็กทรอนิกส์	คอมพิวเตอร์	เคมี	วัสดุ	เกษตร
กลุ่ม I											
โยธา	4.37	-	1.07	0.48	0.92	0.06	0.27	0.27	0.04	0.10	-0.08
			(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.498)	(0.007*)	(0.050*)	(0.744)	(0.481)	(0.412)
ไฟฟ้า	3.30	-	-	-0.59	-0.15	-1.01	-0.79	-0.80	-1.03	-0.97	-1.15
				(0.000*)	(0.278)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
เครื่องกล	3.89	-	-	-	0.44	-0.42	-0.21	-0.21	-0.45	-0.38	-0.56
					(0.001*)	(0.001*)	(0.113)	(0.181)	(0.001*)	(0.020*)	(0.000*)
อุตสาหกรรม	3.45	-	-	-	-	-0.86	-0.65	-0.65	-0.89	-0.82	-1.00
						(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
สิ่งทอ	4.31	-	-	-	-	-	0.21	0.21	-0.03	0.04	-0.14
							(0.043*)	(0.138)	(0.801)	(0.798)	(0.150)
อิเล็กทรอนิกส์	4.10	-	-	-	-	-	-	-0.01	-0.24	-0.17	-0.35
								(0.967)	(0.043*)	(0.240)	(0.001*)
คอมพิวเตอร์	4.10	-	-	-	-	-	-	-	-0.23	-0.17	-0.35
									(0.118)	(0.333)	(0.014*)
เคมี	4.34	-	-	-	-	-	-	-	-	0.06	-0.11
										(0.674)	(0.313)
วัสดุ	4.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.18
											(0.219)
เกษตร	4.45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านความสำเร็จในการทำงานจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรมพบว่า

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาโยธา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้า ภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาอุตสาหกรรม ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมและภาควิชาคอมพิวเตอร์ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000, 0.007 และ 0.050 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.07, 0.48, 0.92, 0.27 และ 0.27

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้ามีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.59, 1.01, 0.79, 0.80, 1.03, 0.97 และ 1.15

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกลมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.001, 0.001, 0.020 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.42, 0.45, 0.38 และ 0.56 แต่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่า Sig. เท่ากับ 0.001 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.44

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชา สิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.86, 0.65, 0.65, 0.89, 0.82 และ 1.00

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมมีค่า Sig. เท่ากับ 0.043 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.21

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเคมีและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.043 และ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.24 และ 0.35

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาคอมพิวเตอร์มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.014 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.35

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านการได้รับการยอมรับนับถือจําแนกตาม
ภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่

ภาควิชา	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)									
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	สิ่งทอ	อิเล็กทรอนิกส์	คอมฯ	เคมี	วัสดุฯ	เกษตร
กลุ่ม I											
โยธา	4.24	-	0.96	0.46	0.82	-0.18	0.02	0.20	-0.19	0.04	-0.03
			(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.063)	(0.845)	(0.161)	(0.096)	(0.791)	(0.786)
ไฟฟ้า	3.29	-	-	-0.50	-0.14	-1.14	-0.94	-0.76	-1.15	-0.92	-0.99
				(0.002*)	(0.330)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
เครื่องกล	3.78	-	-	-	0.36	-0.65	-0.44	-0.26	-0.65	-0.42	-0.49
					(0.010*)	(0.000*)	(0.002*)	(0.124)	(0.000*)	(0.015*)	(0.000*)
อุตสาหกรรม	3.43	-	-	-	-	-1.00	-0.80	-0.62	-1.01	-0.78	-0.85
						(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
สิ่งทอ	4.43	-	-	-	-	-	0.20	0.39	-0.01	0.22	0.16
							(0.064)	(0.009*)	(0.951)	(0.141)	(0.132)
อิเล็กทรอนิกส์	4.22	-	-	-	-	-	-	0.18	-0.21	0.02	-0.05
								(0.234)	(0.090)	(0.905)	(0.667)
คอมฯ	4.04	-	-	-	-	-	-	-	-0.39	-0.16	-0.23
									(0.013*)	(0.377)	(0.121)
เคมี	4.43	-	-	-	-	-	-	-	-	0.23	0.16
										(0.156)	(0.169)
วัสดุฯ	4.20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.07
											(0.661)
เกษตร	4.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านการได้รับการยอมรับนับถือจําแนกตามภาควิชาวิศวกรรมพบว่า

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาโยธา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้า ภาควิชาเครื่องกล และภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.96, 0.46 และ 0.82

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้ามีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชา

คอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.002 นอกนั้นมีค่า 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.50, 1.14, 0.94, 0.76, 1.15, 0.92 และ 0.99

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกลมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.002, 0.000, 0.015 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.65, 0.44, 0.65, 0.42 และ 0.49 แต่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่า Sig. เท่ากับ 0.010 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.36

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชา สิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.00, 0.80, 0.62, 1.01, 0.78 และ 0.85

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาคอมพิวเตอร์มีค่า Sig. เท่ากับ 0.009 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.39

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาคอมพิวเตอร์มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเคมี มีค่า Sig. เท่ากับ 0.013 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.39

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้าน ลักษณะของงานที่ปฏิบัติจำแนกตาม ภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่

ภาควิชาฯ		ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)									
		กลุ่ม J									
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	สิ่งทอ	อิเล็กทรอนิกส์	คอมฯ	เคมี	วัสดุฯ	เกษตร
กลุ่ม I	Mean	4.26	3.50	3.90	3.44	4.32	4.20	4.19	4.29	4.30	4.31
โยธา	4.26	-	0.76	0.37	0.82	-0.06	0.06	0.07	-0.03	-0.04	-0.05
			(0.000*)	(0.007*)	(0.000*)	(0.502)	(0.583)	(0.644)	(0.824)	(0.799)	(0.627)
ไฟฟ้า	3.50	-	-	-0.40	0.06	-0.82	-0.70	-0.69	-0.79	-0.80	-0.81
				(0.019*)	(0.708)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
เครื่องกล	3.90	-	-	-	0.45	-0.43	-0.31	-0.30	-0.39	-0.41	-0.42
					(0.002*)	(0.002*)	(0.034*)	(0.089)	(0.009*)	(0.024*)	(0.003*)

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

		ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)									
ภาควิชา	กลุ่ม I	กลุ่ม J									
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	สิ่งทอ	อิเล็กทรอนิกส์	คอมพิวเตอร์	เคมี	วัสดุ	เกษตร
	Mean	4.26	3.50	3.90	3.44	4.32	4.20	4.19	4.29	4.30	4.31
อุตสาหกรรม	3.44	-	-	-	-	-0.88	-0.76	-0.75	-0.85	-0.86	-0.87
		-	-	-	-	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
สิ่งทอ	4.32	-	-	-	-	-	0.12	0.13	0.03	0.02	0.01
		-	-	-	-	-	(0.285)	(0.392)	(0.774)	(0.891)	(0.924)
อิเล็กทรอนิกส์	4.20	-	-	-	-	-	-	0.01	-0.09	-0.10	-0.11
		-	-	-	-	-	-	(0.960)	(0.498)	(0.537)	(0.336)
คอมพิวเตอร์	4.19	-	-	-	-	-	-	-	-0.10	-0.11	-0.12
		-	-	-	-	-	-	-	(0.559)	(0.570)	(0.435)
เคมี	4.29	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.01	-0.02
		-	-	-	-	-	-	-	-	(0.937)	(0.843)
วัสดุ	4.30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.01
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	(0.943)
เกษตร	4.31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรมพบว่า

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาโยธา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้า ภาควิชาเครื่องกล และภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.007 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.76, 0.37 และ 0.82

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้ามีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.019 นอกนั้นมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.40, 0.82, 0.70, 0.69, 0.79, 0.80 และ 0.81

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกลมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุ

และโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.002, 0.034, 0.009, 0.024 และ 0.003 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.43, 0.31, 0.39, 0.41 และ 0.42 แต่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่า Sig. เท่ากับ 0.002 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.45

กลุ่มนักศึกษาศึกษาที่สังกัดภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาศึกษาที่สังกัดภาควิชา สิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.88, 0.76, 0.75, 0.85, 0.86 และ 0.87

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความรับผิดชอบจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่

		ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)										
ภาควิชา	กลุ่ม I	กลุ่ม J										
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	สิ่งทอ	อิเล็กทรอนิกส์	คอมฯ	เคมี	วัสดุฯ	เกษตร	
	Mean	4.31	3.50	3.66	3.48	4.30	4.02	4.23	4.35	4.25	4.41	
โยธา	4.31	-	0.81	0.65	0.82	0.01	0.29	0.08	-0.04	0.06	-0.11	
			(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.954)	(0.005*)	(0.570)	(0.718)	(0.686)	(0.274)	
ไฟฟ้า	3.50	-	-	-0.16	0.02	-0.80	-0.52	-0.73	-0.85	-0.75	-0.91	
				(0.317)	(0.904)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	
เครื่องกล	3.66	-	-	-	0.07	-0.65	-0.36	-0.57	-0.69	-0.59	-0.76	
					(0.191)	(0.000*)	(0.007*)	(0.001*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	
อุตสาหกรรม	3.48	-	-	-	-	-0.82	-0.53	-0.75	-0.86	-0.77	-0.93	
						(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	
สิ่งทอ	4.30	-	-	-	-	-	0.28	0.07	-0.05	0.05	-0.11	
							(0.008*)	(0.603)	(0.688)	(0.718)	(0.264)	
อิเล็กทรอนิกส์	4.02	-	-	-	-	-	-	-0.21	-0.33	-0.23	-0.40	
								(0.152)	(0.006*)	(0.127)	(0.000*)	
คอมฯ	4.23	-	-	-	-	-	-	-	-0.12	-0.02	-0.19	
									(0.435)	(0.907)	(0.195)	
เคมี	4.35	-	-	-	-	-	-	-	-	0.10	-0.07	
										(0.531)	(0.561)	
วัสดุฯ	4.25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.16	
											(0.265)	
เกษตร	4.41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านความรับผิดชอบจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรมพบว่า

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาโยธา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้า ภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาอุตสาหกรรม และ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000, และ 0.005 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.81, 0.65, 0.82 และ 0.29

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้ามีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.80, 0.52, 0.73, 0.85, 0.75, และ 0.91

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกลมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.007, 0.001, 0.000, 0.000 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.65, 0.36, 0.57, 0.69, 0.59 และ 0.76

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.82, 0.53, 0.75, 0.86, 0.77 และ 0.93

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมมีค่า Sig. เท่ากับ 0.008 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.28

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเคมีและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.006 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.33 และ 0.40

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความก้าวหน้าจำแนกตามภาควิชา
วิศวกรรมแตกต่างกันเป็นรายคู่

ภาควิชา	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)										
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	สิ่งทอ	อิเล็กทรอนิกส์	คอมพิวเตอร์	เคมี	วัสดุ	เกษตร
กลุ่ม I	Mean	4.10	3.45	3.38	3.48	4.42	3.61	3.64	4.29	4.30	4.34
โยธา	4.10	-	0.65	0.73	0.62	-0.32	0.49	0.46	-0.19	-0.20	-0.24
			(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.001*)	(0.000*)	(0.002*)	(0.103)	(0.182)	(0.018*)
ไฟฟ้า	3.45	-	-	0.08	-0.03	-0.97	-0.15	-0.19	-0.84	-0.85	-0.89
				(0.637)	(0.861)	(0.000*)	(0.292)	(0.290)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
เครื่องกล	3.38	-	-	-	-0.10	-1.05	-0.23	-0.26	-0.91	-0.93	-0.97
					(0.459)	(0.000*)	(0.099)	(0.124)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
อุตสาหกรรม	3.48	-	-	-	-	-0.94	-0.13	-0.16	-0.81	-0.83	-0.87
						(0.000*)	(0.272)	(0.293)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
สิ่งทอ	4.42	-	-	-	-	-	0.81	0.78	0.13	0.12	0.08
							(0.000*)	(0.000*)	(0.268)	(0.442)	(0.456)
อิเล็กทรอนิกส์	3.61	-	-	-	-	-	-	-0.03	-0.68	-0.70	-0.74
									(0.837)	(0.000*)	(0.000*)
คอมพิวเตอร์	3.64	-	-	-	-	-	-	-	-0.65	-0.66	-0.70
									(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
เคมี	4.29	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.01	-0.05
										(0.936)	(0.659)
วัสดุ	4.30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.04
											(0.797)
เกษตร	4.34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านความก้าวหน้าจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรมพบว่า

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาโยธา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้า ภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาอุตสาหกรรม ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมและภาควิชาคอมพิวเตอร์ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.65, 0.73, 0.62, 0.49 และ 0.46 แต่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าภาควิชาสิ่งทอ และภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.001 และ 0.018 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.32 และ 0.24

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้ามีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.97, 0.84, 0.85 และ 0.89

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกลมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.05, 0.91, 0.93 และ 0.97

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชา สิ่งทอ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.94, 0.81, 0.83 และ 0.87

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมและภาควิชาคอมพิวเตอร์ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.81 และ 0.78

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.68, 0.70 และ 0.74

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาคอมพิวเตอร์มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.65, 0.66 และ 0.70

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างด้านภาพรวมจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรม
แตกต่างกันเป็นรายคู่

ภาควิชา	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)									
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	สิ่งทอ	อิเล็กทรอนิกส์	คอมฯ	เคมี	วัสดุฯ	เกษตร
กลุ่ม I											
โยธา	4.26	-	0.85	0.54	0.80	-0.10	0.23	0.22	-0.08	-0.01	-0.10
			(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.143)	(0.002*)	(0.030*)	(0.296)	(0.931)	(0.146)
ไฟฟ้า	3.41	-	-	-0.31	-0.05	-0.95	-0.62	-0.63	-0.93	-0.86	-0.95
				(0.005*)	(0.627)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
เครื่องกล	3.72	-	-	-	0.26	-0.64	-0.31	-0.32	-0.62	-0.55	-0.64
					(0.005*)	(0.005*)	(0.000*)	(0.001*)	(0.006*)	(0.000*)	(0.000*)
อุตสาหกรรม	3.46	-	-	-	-	-0.90	-0.57	-0.59	-0.88	-0.81	-0.90
						(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)	(0.000*)
สิ่งทอ	4.36	-	-	-	-	-	0.33	0.32	0.02	0.09	0.00
							(0.000*)	(0.002*)	(0.831)	(0.385)	(0.983)
อิเล็กทรอนิกส์	4.03	-	-	-	-	-	-	-0.01	-0.31	-0.24	-0.33
									(0.910)	(0.000*)	(0.029*)
คอมฯ	4.04	-	-	-	-	-	-	-	-0.30	-0.23	-0.32
										(0.006*)	(0.002*)
เคมี	4.34	-	-	-	-	-	-	-	-	0.07	-0.02
											(0.511)
วัสดุฯ	4.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.09
											(0.382)
เกษตร	4.36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านภาพรวมจำแนกตามภาควิชาวิศวกรรมพบว่า

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาโยธา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้า ภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาอุตสาหกรรม ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมและภาควิชาคอมพิวเตอร์ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000, 0.002 และ 0.030 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.85, 0.54, 0.80, 0.23 และ 0.22

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาไฟฟ้ามีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกล ภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.005 นอกนั้นมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.31, 0.95, 0.62, 0.63, 0.93, 0.86 และ 0.95

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเครื่องกลมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.005, 0.000, 0.001, 0.006, 0.000 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.64, 0.31, 0.32, 0.62, 0.55 และ 0.64 แต่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่า Sig. เท่ากับ 0.005 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.26

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชา สิ่งทอ ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.90, 0.57, 0.59, 0.88, 0.81 และ 0.90

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาสิ่งทอมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม และภาควิชาคอมพิวเตอร์มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.33 และ 0.32

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคมมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเคมี ภาควิชาวัสดุและโลหการและภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.029 และ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.31, 0.24 และ 0.33

กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาคอมพิวเตอร์มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่สังกัดภาควิชาเคมี และภาควิชาเกษตร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.006 และ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.30 และ 0.32

สมมติฐานที่ 1.3 ตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันใช้สถิติวิเคราะห์แบบ One-way ANOVA เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการทดสอบหาค่า LSD ต่อไปจากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีผลต่อการงูใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีผลต่อการงูใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.23 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างด้านการงูใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพจำแนกตามตำแหน่งงาน

การงูใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ความสำเร็จในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.439	3	0.146	0.486	0.693
	ภายในกลุ่ม	74.088	246	0.301		
	รวม	74.527	249			
การได้รับการยอมรับนับถือ	ระหว่างกลุ่ม	1.642	3	0.547	1.707	0.166
	ภายในกลุ่ม	78.832	246	0.320		
	รวม	80.474	249			
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	1.307	3	0.436	1.449	0.229
	ภายในกลุ่ม	73.927	246	0.301		
	รวม	75.234	249			
ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	0.172	3	0.057	0.196	0.899
	ภายในกลุ่ม	71.840	246	0.292		
	รวม	72.012	249			
ความก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	0.728	3	0.243	0.695	0.556
	ภายในกลุ่ม	85.890	246	0.349		
	รวม	86.617	249			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.216	3	0.072	0.348	0.790
	ภายในกลุ่ม	50.953	246	0.207		
	รวม	51.169	249			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างด้านการงูใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามตำแหน่งงานในด้านภาพรวม และรายด้านพบว่าค่า Sig. เท่ากับ 0.790, 0.693, 0.166, 0.229, 0.899 และ 0.556 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐาน (H_0) และปฏิเสธสมมติฐาน (H_1) สรุปว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่มีตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อประสิทธิภาพการงูใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 1.4 อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันที่แตกต่างกันมีผลต่อการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันใช้สถิติวิเคราะห์แบบ One-way ANOVA เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการทดสอบค่า LSD ต่อไปจากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันที่แตกต่างกันมีผลต่อการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพไม่แตกต่างกัน

H_1 : อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันที่แตกต่างกันมีผลต่อการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.24 แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างการจงใจในการจงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพจำแนกตามอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน

การปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ความสำเร็จในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	5.289	5	1.058	3.728	0.003*
	ภายในกลุ่ม	69.238	244	0.284		
	รวม	74.527	249			
การได้รับการยอมรับนับถือ	ระหว่างกลุ่ม	3.078	5	0.616	1.941	0.088
	ภายในกลุ่ม	77.396	244	0.317		
	รวม	80.474	249			
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	4.857	5	0.971	3.368	0.006*
	ภายในกลุ่ม	70.377	244	0.288		
	รวม	75.234	249			
ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	3.414	5	0.683	2.429	0.036*
	ภายในกลุ่ม	68.598	244	0.281		
	รวม	72.012	249			
ความก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	1.648	5	0.330	0.946	0.452
	ภายในกลุ่ม	84.969	244	0.348		
	รวม	86.617	249			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.574	5	0.515	2.585	0.027*
	ภายในกลุ่ม	48.595	244	0.199		
	รวม	51.169	249			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างด้านการจงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันในด้านภาพรวมพบว่ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.027 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) และยอมรับ

สมมติฐาน (H_1) สรุปว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันที่แตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อวิเคราะห์การสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพเป็นรายด้านพบว่าด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความรับผิดชอบมีค่า Sig. เท่ากับ 0.003, 0.006 และ 0.036 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) และยอมรับสมมติฐาน (H_1) แสดงว่ากลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันที่แตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อด้านการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันในด้านความสำเร็จในการทำงานของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่

อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)					มากกว่า 300 บาท
		ไม่มีค่าตอบแทน	น้อยกว่า 100 บาท	101-200 บาท	201-250 บาท	251-300 บาท	
กลุ่ม I	Mean	4.14	4.14	4.10	4.38	4.12	3.81
ไม่มีค่าตอบแทน	4.14	-	0.00 (0.988)	0.03 (0.744)	-0.24 (0.030*)	0.02 (0.855)	0.33 (0.005*)
น้อยกว่า 100 บาท	4.14	-	-	0.04 (0.851)	-0.24 (0.235)	0.02 (0.917)	0.33 (0.104)
101-200 บาท	4.10	-	-	-	-0.27 (0.024*)	-0.02 (0.873)	0.29 (0.021*)
201-250 บาท	4.38	-	-	-	-	0.26 (0.022*)	0.57 (0.000*)
251-300 บาท	4.12	-	-	-	-	-	0.31 (0.009*)
มากกว่า 300 บาท	3.81	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านความสำเร็จในการทำงานจำแนกตามอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน พบว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 201-250 บาทมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่ม

ที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับคือกลุ่มที่ไม่มีค่าตอบแทนกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 101-200 บาท และกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 251-300 บาท มีค่า Sig. เท่ากับ 0.030, 0.024 และ 0.022 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.24, 0.27 และ 0.26 ส่วนกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับมากกว่า 300 บาท มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับคือกลุ่มที่ไม่มีค่าตอบแทน กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 101-200 บาท กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 201-250 บาท และกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 251-300 บาท มีค่า Sig. เท่ากับ 0.005, 0.021, 0.000 และ 0.009 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.33, 0.29, 0.57 และ 0.31

ตารางที่ 4.26 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันในด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่

อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)					
		ไม่มีค่าตอบแทน	น้อยกว่า100 บาท	101-200 บาท	201-250 บาท	251-300 บาท	มากกว่า 300บาท
กลุ่ม I	Mean	4.16	4.37	4.01	4.23	4.17	3.80
ไม่มีค่าตอบแทน	4.16	-	-0.21 (0.263)	0.15 (0.152)	-0.07 (0.501)	-0.01 (0.895)	0.36 (0.003*)
น้อยกว่า100 บาท	4.37	-	-	0.36 (0.066)	-0.14 (0.488)	0.20 (0.294)	0.57 (0.006*)
101-200 บาท	4.01	-	-	-	-0.22 (0.065)	-0.16 (0.127)	0.21 (0.104)
201-250 บาท	4.23	-	-	-	-	0.06 (0.580)	0.43 (0.001*)
251-300 บาท	4.17	-	-	-	-	-	0.37 (0.002*)
มากกว่า 300 บาท	3.80	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติจำแนกตามอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน พบว่า กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับมากกว่า 300 บาท มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับคือกลุ่มที่ไม่มีค่าตอบแทน กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนน้อยกว่า

100 บาท กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 201-250 บาท และ กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 251-300 บาท มีค่า Sig. เท่ากับ 0.003, 0.006, 0.001 และ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.36, 0.57, 0.43 และ 0.37

ตารางที่ 4.27 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันในด้านความรับผิดชอบของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่

อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)					
		ไม่มีค่าตอบแทน	น้อยกว่า 100 บาท	101-200 บาท	201-250 บาท	251-300 บาท	มากกว่า 300 บาท
กลุ่ม I	Mean	4.08	4.44	4.04	4.24	4.14	3.88
ไม่มีค่าตอบแทน	4.08	-	-0.36 (0.057)	0.04 (0.663)	-0.15 (0.167)	-0.05 (0.558)	0.20 (0.085)
น้อยกว่า 100 บาท	4.44	-	-	0.40 (0.038*)	0.21 (0.293)	0.31 (0.107)	0.56 (0.006*)
101-200 บาท	4.04	-	-	-	-0.20 (0.101)	-0.10 (0.342)	0.16 (0.214)
201-250 บาท	4.24	-	-	-	-	0.10 (0.381)	0.35 (0.008*)
251-300 บาท	4.14	-	-	-	-	-	0.26 (0.031*)
มากกว่า 300 บาท	3.88	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.27 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการสนใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านความรับผิดชอบจำแนกตามอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันพบว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับน้อยกว่า 100 บาท มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับคือที่ได้รับ 101-200 บาท มีค่า Sig. เท่ากับ 0.038 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.40 ส่วนกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับมากกว่า 300 บาท มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับคือ กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับน้อยกว่า 100 บาท กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 201-250 บาทและกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ

251 - 300 บาท มีค่า Sig. เท่ากับ 0.006, 0.008 และ 0.031 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.56, 0.35 และ 0.26

ตารางที่ 4.28 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างกันของอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันในด้านภาพรวมของกลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาเป็นรายคู่

อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)					
		ไม่มีค่าตอบแทน	น้อยกว่า 100 บาท	101-200 บาท	201-250 บาท	251-300 บาท	มากกว่า 300 บาท
กลุ่ม I							
ไม่มีค่าตอบแทน	4.10	-	-0.15 (0.360)	0.10 (0.231)	-0.11 (0.246)	-0.02 (0.801)	0.23 (0.020*)
น้อยกว่า 100 บาท	4.25	-	-	0.25 (0.129)	0.04 (0.817)	0.13 (0.430)	0.37 (0.028*)
101-200 บาท	4.00	-	-	-	-0.21 (0.037*)	-0.12 (0.161)	0.13 (0.235)
201-250 บาท	4.21	-	-	-	-	0.09 (0.350)	0.34 (0.003*)
251-300 บาท	4.12	-	-	-	-	-	-0.09 (0.013*)
มากกว่า 300 บาท	3.87	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความสำคัญของการจงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านภาพรวมจำแนกตามอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน พบว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 101-200 บาท มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับคือที่ได้รับ 201-250 บาท มีค่า Sig. เท่ากับ 0.037 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.21 ส่วนกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับมากกว่า 300 บาท มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับคือกลุ่มที่ไม่มีค่าตอบแทนกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับน้อยกว่า 100 บาท กลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 201-250 บาท และกลุ่มที่มีอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับ 251-300 บาท มีค่า Sig. เท่ากับ 0.020, 0.028, 0.003 และ 0.013 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับความสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.23, 0.37, 0.34 และ 0.09

สมมติฐานที่ 2 รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการ
 จูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 2.1 รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับ
 การจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงานจากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กร ไม่มีความสัมพันธ์กับการจูงใจ
 ด้านความสำเร็จในการทำงาน

H_1 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้าน
 ความสำเร็จในการทำงาน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ด้วย
 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) และ
 การทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 99% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลักก็ต่อเมื่อค่า Sig.
 น้อยกว่า 0.01 ผลการวิเคราะห์เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.29 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ของ โครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมี
 ความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงาน

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร	การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ			ทิศทาง
	r	Sig.	ระดับ ความสัมพันธ์	
1. ระดับสถานศึกษา	0.347	0.000**	ต่ำ	ทิศทางเดียวกัน
2. ระดับคณะ	0.511	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน
3. ระดับภาควิชา	0.611	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.29 แสดงผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ของรูปแบบโครงสร้างการบริหาร
 จัดการขององค์กรแยกตามรายด้าน กับความสำเร็จในการทำงาน โดยใช้การวิเคราะห์ของ Pearson
 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

พบว่ารูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษามีความสัมพันธ์
 ระดับต่ำ ในด้านการจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงาน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์
 (r) เท่ากับ 0.347 และมีทิศทางเดียวกัน ส่วนความสัมพันธ์ระดับคณะและระดับภาควิชามีความสัมพันธ์

ระดับปานกลาง มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.511 และ 0.611 มีทิศทางเดียวกัน

ซึ่งในทุก ๆ ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงาน และมีทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

สมมติฐานที่ 2.2 รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านการได้รับการยอมรับนับถือ

จากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรไม่มีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านการยอมรับนับถือ

H_1 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านการยอมรับนับถือ

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 99% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลักก็ต่อเมื่อค่า Sig. น้อยกว่า 0.01 ผลการวิเคราะห์เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.30 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ของโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านการยอมรับนับถือ

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร	การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ		ระดับความสัมพันธ์	ทิศทาง
	ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ			
	r	Sig.		
1. ระดับสถานศึกษา	0.319	0.000**	ต่ำ	ทิศทางเดียวกัน
2. ระดับคณะ	0.502	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน
3. ระดับภาควิชา	0.573	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.30 แสดงผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ของรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรแยกตามรายด้าน กับการได้รับการยอมรับนับถือโดยใช้การวิเคราะห์ของ Pearson ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

พบว่ารูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษามีความสัมพันธ์ระดับต่ำ ในด้านการจูงใจด้านการได้รับการยอมรับนับถือ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.319 และมีทิศทางเดียวกัน ส่วนความสัมพันธ์ระดับคณะและระดับภาควิชาที่มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.502 และ 0.573 มีทิศทางเดียวกัน

ซึ่งในทุก ๆ ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านการได้รับการยอมรับนับถือ และมีทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

สมมติฐานที่ 2.3 รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

จากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรไม่มีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

H_1 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 99% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลักก็ต่อเมื่อค่า Sig. น้อยกว่า 0.01 ผลการวิเคราะห์เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.31 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ของโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กร มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการ ขององค์กร	การปฏิบัติงานในทางสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ			
	r	Sig.	ระดับ ความสัมพันธ์	ทิศทาง
1. ระดับสถานศึกษา	0.424	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน
2. ระดับคณะ	0.480	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน
3. ระดับภาควิชา	0.499	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.31 แสดงผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ของรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรแยกตามรายด้านกับลักษณะของงานที่ปฏิบัติ โดยใช้การวิเคราะห์ของ Pearson ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

พบว่ารูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษา ระดับคณะและระดับภาควิชา มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ในการปฏิบัติงานในทางสหกิจศึกษาด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าโดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.424, 0.480 และ 0.499 มีทิศทางเดียวกัน

ซึ่งในทุก ๆ ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ และมีทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

สมมติฐานที่ 2.4 รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านความรับผิดชอบ

จากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านความรับผิดชอบ

H_1 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านความรับผิดชอบ

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 99% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลักก็ต่อเมื่อค่า Sig. น้อยกว่า 0.01 ผลการวิเคราะห์เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.32 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ของโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กร มีความสัมพันธ์กับการจงใจด้านความรับผิดชอบ

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการ ขององค์กร	การจงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านความรับผิดชอบ			
	r	Sig.	ระดับ ความสัมพันธ์	ทิศทาง
1. ระดับสถานศึกษา	0.424	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน
2. ระดับคณะ	0.480	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน
3. ระดับภาควิชา	0.499	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.32 แสดงผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ของรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรแยกตามรายด้านกับความรับผิดชอบโดยใช้การวิเคราะห์ของ Pearson ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

พบว่ารูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษา ระดับคณะและระดับภาควิชามีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ในการจงใจด้านความรับผิดชอบ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าโดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.424, 0.480 และ 0.499 มีทิศทางเดียวกัน

ซึ่งในทุก ๆ ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจงใจด้านความรับผิดชอบ มีทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

สมมติฐานที่ 2.5 รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจงใจด้านความก้าวหน้า

จากสมมติฐานข้างต้นสามารถกำหนดสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรไม่มีความสัมพันธ์กับการมุ่งใจด้านความก้าวหน้า

H_1 : รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการมุ่งใจด้านความก้าวหน้า

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 99% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลักก็ต่อเมื่อค่า Sig. น้อยกว่า 0.01 ผลการวิเคราะห์เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.33 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ของโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความก้าวหน้า

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการ ขององค์กร	การมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ด้านความก้าวหน้า			
	r	Sig.	ระดับ ความสัมพันธ์	ทิศทาง
1. ระดับสถานศึกษา	0.499	0.000**	ปานกลาง	ทิศทางเดียวกัน
2. ระดับคณะ	0.339	0.000**	ต่ำ	ทิศทางเดียวกัน
3. ระดับภาควิชา	0.329	0.000**	ต่ำ	ทิศทางเดียวกัน

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.33 แสดงผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ของรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรแยกตามรายด้านกับความก้าวหน้าโดยใช้การวิเคราะห์ของ Pearson ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

พบว่ารูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษามีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ในการมุ่งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านความก้าวหน้า มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.499 และมีทิศทางเดียวกัน ส่วนความสัมพันธ์ระดับคณะและระดับภาควิชามีความสัมพันธ์ระดับต่ำ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.339 และ 0.329 มีทิศทางเดียวกัน

ซึ่งในทุก ๆ ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานด้านความก้าวหน้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.34 ภาพรวมปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีผลต่อการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

การปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ	ปัจจัยส่วนบุคคล			
	เพศ	ภาควิชา วิศวกรรม	ตำแหน่งงาน	อัตราค่าตอบแทนที่ ได้รับต่อวัน
1.ความสำเร็จในการทำงาน	-	✓	-	✓
2.การได้รับการยอมรับนับถือ	-	✓	-	-
3.ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	✓	✓	-	✓
4.ความรับผิดชอบ	-	✓	-	✓
5.ความก้าวหน้า	✓	✓	-	-
ภาพรวม	✓	✓	-	-

ตารางที่ 4.35 ภาพรวมรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรที่แตกต่างกันมีความสัมพันธ์ต่อการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน

การปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ	ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร		
	ระดับสถานศึกษา	ระดับคณะ	ระดับภาควิชา
1.ความสำเร็จในการทำงาน	✓	✓	✓
2.การได้รับการยอมรับนับถือ	✓	✓	✓
3.ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	✓	✓	✓
4.ความรับผิดชอบ	✓	✓	✓
5.ความก้าวหน้า	✓	✓	✓
ภาพรวม	✓	✓	✓

✓ คือ มีความสัมพันธ์กับระดับความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ 0.05

- คือ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.36 แสดงภาพรวม รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อ การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

Correlations

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการ ขององค์กร		การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ				
		ความสำเร็จ ในการทำงาน	การได้รับการ ยอมรับนับถือ	ลักษณะของ งานที่ปฏิบัติ	ความรับผิดชอบ	ความก้าวหน้า
ระดับสถานศึกษา	Pearson Correlation	0.347(**)	0.319(**)	0.424(**)	0.424(**)	0.499(**)
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	ความสัมพันธ์	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ระดับคณะ	Pearson Correlation	0.511(**)	0.502(**)	0.480(**)	0.480(**)	0.339(**)
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	ความสัมพันธ์	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ต่ำ
ระดับภาควิชา	Pearson Correlation	0.611(**)	0.573(**)	0.499(**)	0.499(**)	0.329(**)
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	ความสัมพันธ์	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ต่ำ

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01



บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษารูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรที่มีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ : กรณีศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรและการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

5.1 สรุปผลการวิจัย

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

สรุปได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า นักศึกษาสหกิจศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ศึกษาในภาควิชาวิศวกรรมโยธา มีตำแหน่งงานเป็นผู้ช่วยวิศวกรส่วนใหญ่ไม่มีค่าตอบแทน ในด้านอัตราค่าตอบแทนต่อวัน

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กร

ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรในด้านการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษาในภาพรวมมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีความสำคัญมากที่สุดคือเรื่องนักศึกษาคิดว่าผู้บริหารให้ความสำคัญต่อสหกิจศึกษาในระดับใด ส่วนด้านการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะในภาพรวมมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีความสำคัญมากที่สุดคือเรื่องนักศึกษาคิดว่า อาจารย์นิเทศให้คำชี้แนะแนวทางการทำงาน การหางานที่มีคุณภาพมากน้อยระดับใดและด้านการบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชาในภาพรวมมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีความสำคัญมากที่สุดคือเรื่องเจ้าหน้าที่ธุรการภาค ดูแลงานด้านสหกิจศึกษา อธิยาศัยดี พุดจาสุภาพ วางตัวเหมาะสม

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

ด้านความสำเร็จในการทำงาน ในภาพรวมนั้นมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีระดับความสำคัญมากที่สุด คือเรื่องนักศึกษาคิดว่า ได้นำความรู้ที่เรียนมาไปพัฒนา แก้ปัญหาในงานที่นักศึกษาปฏิบัติอยู่ได้มากน้อยเพียงใด ด้านการได้รับการยอมรับนับถือในภาพรวมนั้นมีระดับ

ความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีระดับความสำคัญมากที่สุด คือเรื่องนักศึกษาคิดว่าเพื่อนร่วมงานยอมรับตนเองในระดับใด ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติในภาพรวมนั้นมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีระดับความสำคัญมากที่สุด คือเรื่องนักศึกษาคิดว่างานที่ปฏิบัติเหมาะสมกับตนเองมากน้อยเพียงใด ด้านความรับผิดชอบในภาพรวมนั้นมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีระดับความสำคัญมากที่สุด คือเรื่องนักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ทำงานนักศึกษามีความรับผิดชอบในงานนั้นระดับใด ด้านความก้าวหน้าในภาพรวมนั้นมีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีระดับความสำคัญมากที่สุด คือเรื่องนักศึกษาสามารถวิเคราะห์ปัญหา และประยุกต์ใช้ความรู้ประสบการณ์แก้ปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อสถานการณ์ได้ในระดับใด

ส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน ผลของการศึกษาพบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศที่แตกต่างกันทำให้มีการจูงใจในปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและความก้าวหน้าแตกต่างกัน โดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชายทั้ง 2 ด้าน กลุ่มนักศึกษาสหกิจศึกษาที่มีภาควิชาวิศวกรรมที่แตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกัน ด้านตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพไม่แตกต่างกันด้านอัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวันที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างในด้านความสำเร็จในการทำงานด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและความรับผิดชอบ

สมมติฐานที่ 2 รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษามีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงานและด้านการได้รับการยอมรับนับถือมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า มีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.347 และ 0.319 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระดับต่ำ ส่วนความสัมพันธ์ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติด้านความรับผิดชอบและด้านความก้าวหน้ามีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า มีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.424, 0.424, และ 0.499 ตามลำดับซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระดับปานกลาง การบริหารจัดการขององค์กรระดับคณะมีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านการได้รับการยอมรับนับถือด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า มีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.511, 0.502, 0.480 และ 0.480

ตามลำดับซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ส่วนความสัมพันธ์ด้านความก้าวหน้าอยู่ในระดับต่ำมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.339 การบริหารจัดการขององค์กรระดับภาควิชามีความสัมพันธ์กับการจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า มีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.611, 0.573, 0.499 และ 0.499 ตามลำดับ ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระดับปานกลางส่วนความสัมพันธ์ด้านความก้าวหน้าอยู่ในระดับต่ำมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.329

5.2 การอภิปรายผลการวิจัย

ผลจากการศึกษารูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรที่มีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจในปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

ผลจากการศึกษาพบว่า ด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร นักศึกษาให้ความสำคัญด้านนี้เป็นระดับคะแนนมีความสำคัญอันดับ 1 ตามด้วยระดับภาควิชา และ ระดับสถานศึกษา ทั้งนี้เพราะคณะเป็นหลักในการจัดหลักสูตรให้เกิดความสอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษาและสถานประกอบการ จึงน่าจะมีความสำคัญมากที่สุด

ผลจากการศึกษาพบว่า นักศึกษาสหกิจศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ศึกษาในภาควิชาโยธา มีตำแหน่งงานเป็นผู้ช่วยวิศวกรส่วนใหญ่ไม่มีค่าตอบแทนในด้านอัตราค่าตอบแทนต่อวัน ทั้งนี้เพราะวิชาสหกิจศึกษาคือ การส่งนักศึกษาปฏิบัติงานในสถานประกอบการจริง ดังนั้นนักศึกษาส่วนใหญ่จึงไม่มีค่าตอบแทนและมีตำแหน่งงานเป็นผู้ช่วยวิศวกรส่วนใหญ่ ด้านปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีผลต่อการจูงใจในปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพพบว่า เพศมีนัยสำคัญในปัจจัยด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความก้าวหน้า ทั้งนี้เพราะนักศึกษาที่ปฏิบัติงานด้านสหกิจศึกษาต้องการปฏิบัติงานให้ตรงตามสาขาวิชา ขณะเดียวกันก็ต้องคำนึงถึงความก้าวหน้าเป็นปัจจัยสำคัญหลักในการทำงานโดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชาย ส่วนด้านภาควิชาพบว่านักศึกษาสหกิจศึกษาให้ความสำคัญในด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพทุกด้านเพราะนักศึกษาสหกิจศึกษาคิดว่าการจูงใจในปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพมีความสำคัญต่อตนเองในการเลือกทำงานในอนาคตหลังจบการศึกษาและด้านอัตราค่าตอบแทนต่อวันมีนัยสำคัญในด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความรับผิดชอบ เพราะนักศึกษาสหกิจศึกษาคิดว่าถ้าสามารถทำงานได้สำเร็จตามความต้องการของสถานประกอบการ โดยมีการปฏิบัติงานได้ตามลักษณะของงานที่มีความถนัด และมีความรับผิดชอบก็สามารถประสบความสำเร็จในหน้าที่การทำงานในอนาคตได้ ซึ่งหมายถึงการมีอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมได้ ส่วนตำแหน่ง

งานไม่มีนัยสำคัญผลต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ เพราะนักศึกษาที่ปฏิบัติงานด้านสหกิจศึกษาไม่มีโอกาสในการเลือกตำแหน่งงานด้วยตนเอง เพราะสถานประกอบการแต่ละแห่งจะเป็นผู้กำหนดตำแหน่งงานที่จะฝึกปฏิบัติงาน

การศึกษาคำนี้พบความสอดคล้องกับงานวิจัยด้านสหกิจศึกษา ของจิตราพร ลีละวัฒน์ (2552) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง บริหารจัดการตนเองของนักศึกษาในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา : กรณีศึกษา มหาวิทยาลัยศรีปทุมนักศึกษาในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา เป็นสิ่งที่นักศึกษาสหกิจศึกษาทุกคนต้องตระหนักถึงการปฏิบัติงานเพื่อให้ประสบความสำเร็จบรรลุเป้าหมาย ส่วนงานวิจัยเรื่องอื่น ๆ มีการศึกษาตัวแปรที่แตกต่างกันจึงไม่มีความสอดคล้อง ด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรนักศึกษาสหกิจศึกษาให้ความสำคัญด้านการจัดการของคณะเป็นอันดับ 1 ตามด้วยภาควิชาและสถานศึกษาเพราะการจัดการระดับคณะมีความสำคัญมากที่สุดใน การจัดการด้านหลักสูตรเพื่อการศึกษาส่วนภาควิชาที่มีความสำคัญในด้านการประสานงานและเลือกสถานประกอบการที่มีคุณภาพ และเหมาะสมกับงานที่นักศึกษาปฏิบัติงาน และ จัดอาจารย์นิเทศให้เป็นที่ปรึกษาให้คำแนะนำในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพได้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ พบว่า

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษามีความสัมพันธ์ระดับต่ำในด้านการจูงใจด้านความสำเร็จในการทำงาน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.347 และมีทิศทางเดียวกัน ส่วนความสัมพันธ์ระดับคณะและระดับภาควิชาที่มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.511 และ 0.611 มีทิศทางเดียวกัน

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษามีความสัมพันธ์ระดับต่ำในด้านการจูงใจด้านการได้รับการยอมรับนับถือ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.319 และมีทิศทางเดียวกัน ส่วนความสัมพันธ์ระดับคณะและระดับภาควิชาที่มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.502 และ 0.573 มีทิศทางเดียวกัน

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษา ระดับคณะ และระดับภาควิชาที่มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ในด้านการจูงใจด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่า โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.424, 0.480 และ 0.499 มีทิศทางเดียวกัน

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษา ระดับคณะและระดับภาควิชา มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ในด้านการจูงใจด้านความรับผิดชอบ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ทุกค่าโดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.424, 0.480 และ 0.499 และมีทิศทางเดียวกัน

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรระดับสถานศึกษา มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง ในด้านการจูงใจด้านความก้าวหน้า มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.499 และมีทิศทางเดียวกัน ส่วนความสัมพันธ์ระดับคณะและระดับภาควิชา มีความสัมพันธ์ระดับต่ำ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 และ 0.000 โดยมีค่าความสัมพันธ์ (r) เท่ากับ 0.339 และ 0.329 มีทิศทางเดียวกัน

5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

1. ปัจจัยด้านรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรที่นักศึกษาสหกิจศึกษาให้ความสำคัญมากที่สุด คือด้านโครงสร้างการบริหารจัดการของคณะรองลงมาคือด้านภาควิชา และสุดท้ายคือสถานศึกษา ดังนั้นผู้บริหารของคณะวิศวกรรมศาสตร์ควรให้ความสนใจต่อการปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัยสอดคล้องตามความต้องการของสถานประกอบการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานด้านสหกิจศึกษาให้กับนักศึกษา

2. ปัจจัยด้านการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ที่นักศึกษาสหกิจศึกษาให้ความสำคัญมากที่สุดคือ ด้านความสำเร็จในการทำงาน รองลงมาคือด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติและด้านความรับผิดชอบ แสดงถึงความต้องการของนักศึกษาในการฝึกฝนตนเองให้มีความเชี่ยวชาญในงานที่ทำเพื่อผลสำเร็จ การได้รับการยอมรับในผลงานที่ปฏิบัติและสร้างความรับผิดชอบในการทำงาน ซึ่งผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสหกิจศึกษาต้องให้ความสนใจกับความต้องการของสถานประกอบการที่จะเป็นผู้รับนักศึกษาเหล่านี้เข้าทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต

1. ควรศึกษาเพิ่มเติมต่อยอดในด้านความต้องการของสถานประกอบการที่รับนักศึกษาเข้าทำงานตามสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอนเพื่อสามารถปรับปรุงหลักสูตรด้านสหกิจศึกษาในปัจจุบันให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

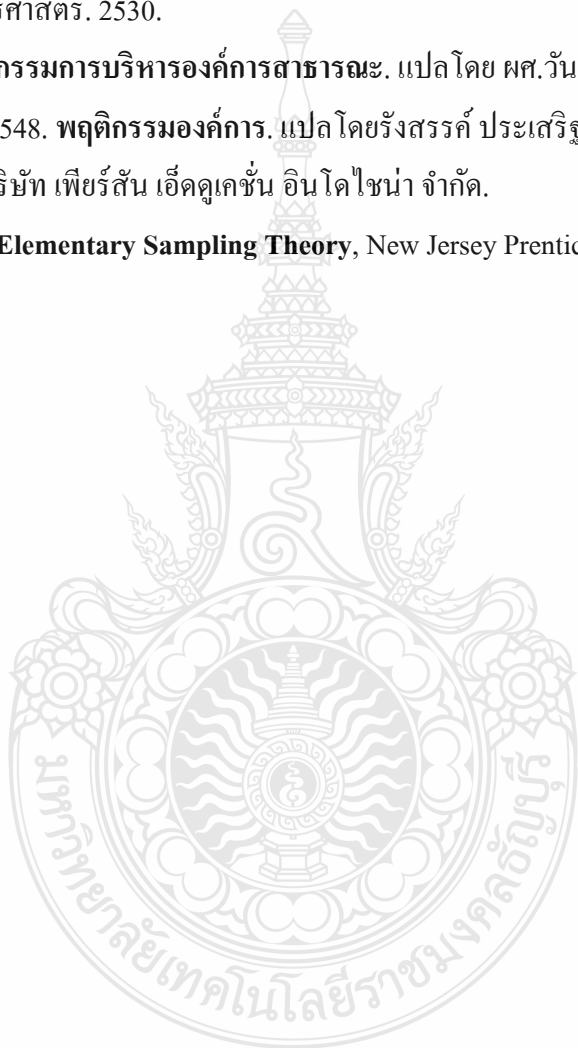
2. ควรศึกษาวิจัยด้านการติดตามผลการปฏิบัติงานของนักศึกษาสหกิจในสถานประกอบการต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านจำแนกตามสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอนอยู่ในปัจจุบัน

บรรณานุกรม

- กัลยา วานิชย์บัญชา. 2540. การวิเคราะห์ข้อมูลด้วย SPSS for Window. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์
กัลยา วานิชย์บัญชา. 2552. สถิติสำหรับงานวิจัย. บริษัท ชรรรมสาร จำกัด .
- คณะกรรมการบริหารสมาคมสหกิจศึกษาไทย. 1995. วารสารสหกิจศึกษาไทย ปีที่ 1 ฉบับที่ 1 เดือน
มกราคม-มิถุนายน 2552. มิตรภาพการพิมพ์.
- คอนเฟอร์. 2001. การมีส่วนร่วมของนักเรียน ในกระบวนการเปลี่ยนแปลงการสอนของครูที่มี
นโยบายตรงต่อการเรียนการสอน.
- จิตรภาพ ลีละวัฒน์. 2552. การบริหารจัดการตนเองของนักศึกษาในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา.
ปีที่ 1 ฉบับที่ 1 เดือน มกราคม - มิถุนายน 2552. มิตรภาพการพิมพ์ 1995.
- ชานินทร์ ศิลป์จารุ. 2553. การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS. กรุงเทพมหานคร. เอส.อาร์
พรีนติ้งแมสโปรดักส์.
- จันทร์พร ผลากรกุล ปุณยศ วัลลภกุล และวิบูลย์ ชื่นแขก. 2552. พัฒนาการของนักศึกษา
วิศวกรรมศาสตร์ด้านสหกิจศึกษา. มิตรภาพการพิมพ์ 1995.
- พจนาลัย สุรนิลพงส์. 2552. ประมวลสาระชุดฝึกอบรม สหกิจศึกษา. สมาคมสหกิจศึกษาไทย.
พิมพ์ครั้งที่ 3.
- พรชัย มงคลวนิช. 2552. ปัจจัยที่ส่งเสริมและลดทอนความสำเร็จในการจัดการศึกษาแบบสหกิจศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาไทย. มิตรภาพการพิมพ์ 1995.
- มัทมาพ สุวรรณเรือง. 2536. ทฤษฎีองค์การตามแนวคิดของ Fayol. กรุงเทพมหานคร. สำนักพิมพ์
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- วิจิตร ศรีสอ้าน และคณะ. 2552. ประมวลสาระชุดฝึกอบรม สหกิจศึกษา. สมาคมสหกิจศึกษาไทย
พิมพ์ครั้งที่ 3.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ. 2545. ทฤษฎีองค์การ. บริษัท ชรรรมสาร จำกัด.
- สำนักสหกิจศึกษา. คู่มือสหกิจศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. บริษัท ทริปเปิ้ล
กรุ๊ป จำกัด.
- สมหมาย ผิวสะอาด. 2554. สารสัมพันธ์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล-
ธัญบุรี ปีที่ 8 ฉบับที่ 14 เดือนมกราคม-มิถุนายน. บริษัท ทริปเปิ้ลกรุ๊ปจำกัด.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สมชัย หิรัญวโรดมและณัชติพงษ์ อุทอง. 2552. การดำเนินงานสหกิจศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. มิตรภาพการพิมพ์ 1995.
- อมร รักษาสิทธิ์ และชัตติยา วรรณสูตร. 2515. การบริหารวิจัย. กรุงเทพฯ: สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์. 2530.
- Herzberg. 2548. พฤติกรรมการบริหารองค์การสาธารณะ. แปลโดย ผศ.วันชัย มีชาติ.
- Stephen P. Robbins. 2548. พฤติกรรมองค์การ. แปลโดยรังสรรค์ ประเสริฐศรี. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ : บริษัท เพียร์สัน เอ็ดดูเคชั่น อินโดไชน่า จำกัด.
- Yamane, Taro. 1967. **Elementary Sampling Theory**, New Jersey Prentice-Hall



ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม



แบบสอบถาม

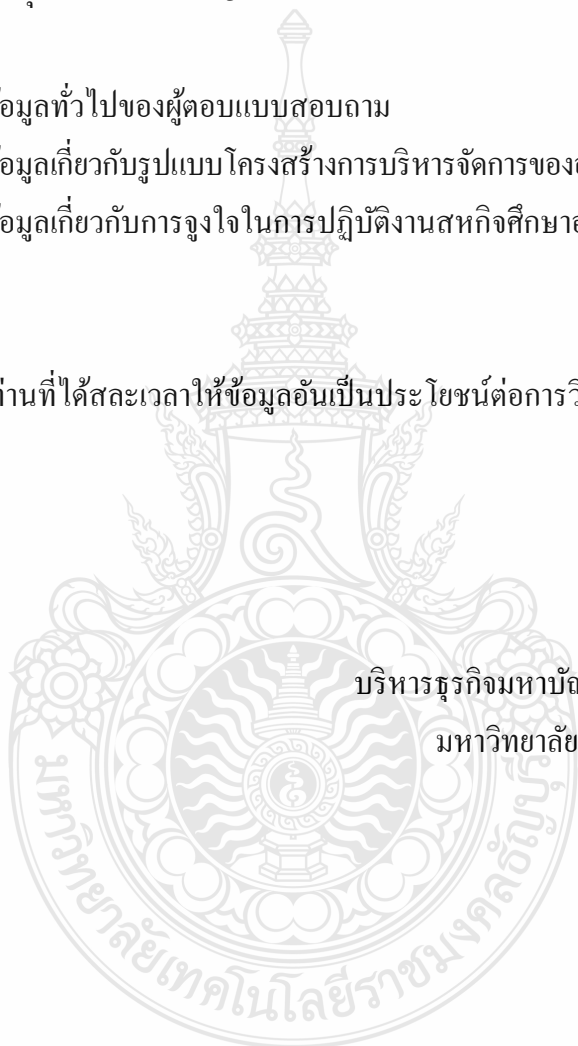
**“รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร
มีความสัมพันธ์ต่อการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ”**
กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบ โครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

ขอขอบคุณทุกท่านที่ได้สละเวลาให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างยิ่ง

นางสาวกาญจนา สาลี
นักศึกษาระดับปริญญาโท
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการจัดการทั่วไป
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี



แบบสอบถาม

เรื่อง รูปแบบโครงสร้างการบริหารการจัดการขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. เพศ

1. ชาย 2. หญิง

2. ภาควิชาวิศวกรรม

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1. โยธา | <input type="checkbox"/> 2. ไฟฟ้า |
| <input type="checkbox"/> 3. เครื่องกล | <input type="checkbox"/> 4. อุตสาหการ |
| <input type="checkbox"/> 5. สิ่งทอ | <input type="checkbox"/> 6. อิเล็กทรอนิกส์ |
| <input type="checkbox"/> 7. คอมพิวเตอร์ | <input type="checkbox"/> 8. เคมี |
| <input type="checkbox"/> 9. วัสดุและโลหการ | <input type="checkbox"/> 10. เกษตร |

3. ตำแหน่งงาน

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ผู้ช่วยวิศวกร | <input type="checkbox"/> 2. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ |
| <input type="checkbox"/> 3. วิศวกร | <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ..... |

4. อัตราค่าตอบแทนที่ได้รับต่อวัน

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่มีค่าตอบแทน | <input type="checkbox"/> 2. น้อยกว่า 100 บาท |
| <input type="checkbox"/> 3. 101-200 บาท | <input type="checkbox"/> 4. 201-250 บาท |
| <input type="checkbox"/> 5. 251-300 บาท | <input type="checkbox"/> 6. มากกว่า 300 บาท |

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร (ตามความคิดเห็นของนักศึกษา)	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	5	4	3	2	1
1. การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา					
1.1 นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารให้ความสำคัญต่อสหกิจศึกษาระดับไหน					
1.2 นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารพร้อมผลักดันให้คณาจารย์และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนการดำเนินงานสหกิจศึกษามีความชัดเจนระดับไหน					
1.3 นักศึกษาคิดว่ามีการบริหารจัดการด้านการพัฒนาศักยภาพและเตรียมความพร้อมของนักศึกษาก่อนไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาระดับใด					
2. การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ					
2.1 นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารสามารถให้ข้อมูล คำปรึกษาชี้แนะเรื่องสถานประกอบการ ก่อนส่งนักศึกษาไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา					
2.2 นักศึกษาคิดว่าคณาจารย์ให้การสนับสนุนข้อมูลแก่นักศึกษาในเรื่องให้คำปรึกษาเรื่องผลการเรียนประสานงานกับสถานประกอบการ มากน้อยระดับใด					
2.3 นักศึกษาคิดว่า อาจารย์นิเทศให้คำชี้แนะแนวทางการทำงาน การหางานที่มีคุณภาพมากน้อยระดับใด					
2.4 นักศึกษาคิดว่าเจ้าหน้าที่งานสหกิจศึกษาของคณะสามารถให้ความรู้ ถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารทางด้านสหกิจศึกษา ในระดับใด					

รูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กร (ตามความคิดเห็นของนักศึกษา)	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	5	4	3	2	1
3. การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับภาควิชา					
3.1 เจ้าหน้าที่ธุรการภาคเอาใจใส่ และอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาที่จะไปปฏิบัติงานด้านสหกิจศึกษามากน้อยเพียงใด					
3.2 เจ้าหน้าที่ธุรการภาค มีความรู้ ความเข้าใจ ให้คำปรึกษาและแนะนำได้ถูกต้องชัดเจนด้านสหกิจศึกษา					
3.3 เจ้าหน้าที่ธุรการภาค ดูแลงานด้านสหกิจศึกษา อธิบายชี้แจง พูดจาสุภาพ วางตัวเหมาะสม					

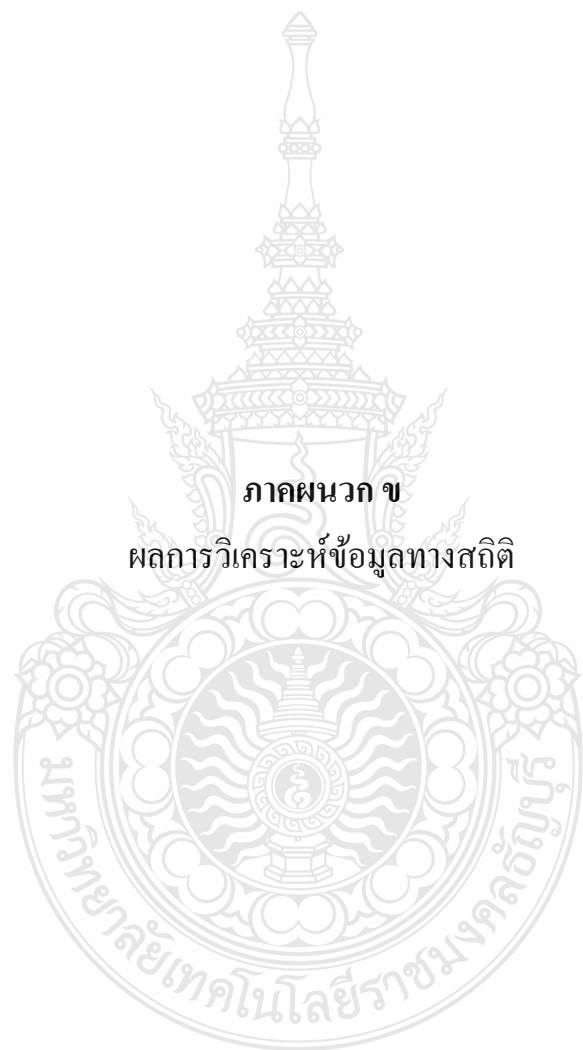
ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ (ตามความคิดเห็นของนักศึกษา)	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	5	4	3	2	1
1. ความสำเร็จในการทำงาน					
1.1 การไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษานักศึกษาคิดว่ามีความสำเร็จระดับใด					
1.2 นักศึกษาคิดว่าไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาแล้วได้ทำงานตรงตามสาขาที่เรียนมามากน้อยระดับใด					
1.3 นักศึกษาคิดว่าได้นำความรู้ที่เรียนมานำไปพัฒนาแก้ปัญหาในงานที่นักศึกษาปฏิบัติอยู่ได้มากน้อยเพียงใด					
1.4 นักศึกษาคิดว่าตนเองเป็นผู้มีความรับผิดชอบในการทำงานสหกิจศึกษามากน้อยระดับใด					

การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ (ตามความคิดเห็นของนักศึกษา)	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	5	4	3	2	1
2. การได้รับการยอมรับนับถือ					
2.1 นักศึกษาคิดว่าเพื่อนร่วมงานยอมรับตนเองในระดับใด					
2.2 การถ่ายทอดความรู้ความสามารถในการทำงานเพื่อผลประโยชน์ขององค์กรมีมากน้อยระดับใด					
2.3 นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความคิดริเริ่มและสนับสนุนการสร้างกิจกรรมเพื่อพัฒนาสังคม ประเทศชาติได้ระดับใด					
2.4 นักศึกษาคิดว่าตนเองให้ความร่วมมือ อาสาช่วยงานกิจกรรมของหน่วยงานและองค์กรในระดับใด					
3. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ					
3.1 นักศึกษาคิดว่าได้ไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา มีการป้องกันรักษาความปลอดภัยในงานที่ทำระดับใด					
3.2 นักศึกษาคิดว่าได้ไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาตรงตามสาขาที่เรียนมามากน้อยเพียงใด					
3.3 นักศึกษาคิดว่างานที่ปฏิบัติเหมาะสมกับตนเองมากน้อยเพียงใด					
4. ความรับผิดชอบ					
4.1 นักศึกษาคิดว่า เมื่อได้รับมอบหมายให้ทำงานนักศึกษามีความรับผิดชอบในงานนั้นระดับใด					
4.2 นักศึกษาคิดว่า เมื่อได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่มีความสำคัญ จะทำงานอย่างมีความซื่อสัตย์สุจริตระดับใด					

การจูงใจในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ (ตามความคิดเห็นของนักศึกษา)	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	5	4	3	2	1
4.3 นักศึกษาคิดว่า ตนเองแบ่งปันความรู้ ช่วยเหลือ สนับสนุนการทำงานและแก้ไขปัญหา ร่วมกับเพื่อนร่วมงาน เพื่อไปสู่เป้าหมายเดียวกันในระดับใด					
4.4 นักศึกษาคิดว่า มีการวางแผนงาน กำหนดตัวชี้วัด ความสำเร็จของงานที่ปฏิบัติ ติดตามผลงาน ให้คำแนะนำ สร้างบรรยากาศ และมีส่วนร่วมในการทำงานในระดับใด					
5. ความก้าวหน้า					
5.1 ลักษณะงานที่นักศึกษากำทำ สามารถนำไปประยุกต์ปรับใช้เมื่อจบการศึกษาในระดับใด					
5.2 นักศึกษามีความเชี่ยวชาญในงาน สามารถเชื่อมโยงงานอย่างเป็นระบบตามสาขาที่เรียนมาในระดับใด					
5.3 นักศึกษาสามารถวิเคราะห์ปัญหา และประยุกต์ใช้ความรู้ ประสบการณ์แก้ปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อสถานการณ์ได้ในระดับใด					

ขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ



ภาคผนวก ข

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.917	.920	28

Frequencies

Statistics

		เพศ	ภาควิชาวิศวกรรม	ตำแหน่งงาน	อัตราค่าตอบแทนต่อวัน
N	Valid	250	250	250	250
	Missing	0	0	0	0
Mean		1.12	5.26	2.39	3.43
Std. Deviation		.330	2.990	1.181	1.785
Percentiles 100		2.00	10.00	4.00	6.00

Frequency Table

เพศ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ชาย	219	87.6	87.6	87.6
	หญิง	31	12.4	12.4	100.0
Total		250	100.0	100.0	

ภาควิชาวิศวกรรม

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	โยธา	43	17.2	17.2	17.2	
	ไฟฟ้า	14	5.6	5.6	22.8	
	เครื่องกล	16	6.4	6.4	29.2	
	อุตสาหกรรม	30	12.0	12.0	41.2	
	สิ่งทอ	38	15.2	15.2	56.4	
	อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม	28	11.2	11.2	67.6	
	คอมพิวเตอร์	12	4.8	4.8	72.4	
	เคมี	23	9.2	9.2	81.6	
	วัสดุและโลหการ	11	4.4	4.4	86.0	
	เกษตร	35	14.0	14.0	100.0	
	Total		250	100.0	100.0	

ตำแหน่งงาน

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ผู้ช่วยวิศวกร	76	30.4	30.4	30.4
	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	68	27.2	27.2	57.6
	วิศวกร	38	15.2	15.2	72.8
	อื่นๆ	68	27.2	27.2	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

อัตราค่าตอบแทนต่อวัน

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ไม่มีค่าตอบแทน	68	27.2	27.2	27.2
	น้อยกว่า 100 บาท	9	3.6	3.6	30.8
	101-200 บาท	44	17.6	17.6	48.4
	201-250 บาท	36	14.4	14.4	62.8
	251-300 บาท	63	25.2	25.2	88.0
	มากกว่า 300 บาท	30	12.0	12.0	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

Statistics

		นักศึกษาคิดว่าผู้ บริหารพร้อมผลก ดันให้คณาจารย์แ ละหน่วยงานอื่นที่ เกี่ยวข้องให้การส นักศึกษาคิดว่าผู้ บริหารให้ความสำคัญ สำคัญต่อสหกิจศึ กษาระดับไหน	นักศึกษาคิดว่าผู้ บริหารให้ความสำคัญ งานสหกิจศึกษ ามีความชัดเจนระ ดับไหน	นักศึกษาคิดว่ามี การบริหารจัดการ ด้านการพัฒนาศึ กยภาพและเตรียม ความพร้อมของนัก ศึกษาก่อนไปป ฏิบัติงานสหกิจศึ กษาระดับใด	การบริหารและ การจัดการสห กิจศึกษาระดับ สถานศึกษา
N	Valid	250	250	250	250
	Missing	0	0	0	0
Mean		3.96	3.94	3.94	3.95
Std. Deviation		.713	.640	.703	.571
Percentiles	100	5.00	5.00	5.00	5.00

Frequency Table

นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารให้ความสำคัญต่อสหกิจศึกษาระดับไหน

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	น้อยที่สุด	1	.4	.4	.4
	น้อย	1	.4	.4	.8
	ปานกลาง	59	23.6	23.6	24.4
	มาก	134	53.6	53.6	78.0
	มากที่สุด	55	22.0	22.0	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารพร้อมผลักดันให้คณาจารย์และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนการดำเนินงานสหกิจศึกษามีความชัดเจนระดับไหน

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ปานกลาง	59	23.6	23.6	23.6
	มาก	147	58.8	58.8	82.4
	มากที่สุด	44	17.6	17.6	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่ามีการบริหารจัดการด้านการพัฒนา ศักยภาพและเตรียมความพร้อมของนักศึกษาออกไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาระดับใด

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ปานกลาง	69	27.6	27.6	27.6
	มาก	126	50.4	50.4	78.0
	มากที่สุด	55	22.0	22.0	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

การบริหารและการจัดการ สหกิจศึกษาระดับสถานศึกษา

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	1	.4	.4	.4
	ปานกลาง	29	11.6	11.6	12.0
	3	35	14.0	14.0	26.0
	4	28	11.2	11.2	37.2
	มาก	67	26.8	26.8	64.0
	4	38	15.2	15.2	79.2
	5	43	17.2	17.2	96.4
	มากที่สุด	9	3.6	3.6	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

Statistics

	นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารสามารถให้ข้อมูลค่าปรึกษาชี้แนะเรื่องสถานการณ์ประกอบการก่อนส่งนักศึกษาไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา	นักศึกษาคิดว่าคณาจารย์ให้การสนับสนุนข้อมูลแก่นักศึกษาในเรื่องให้ค่าปรึกษาเรื่องผลการเรียนประสานงานกับสถานประกอบการมากน้อยระดับใด	นักศึกษาคิดว่าอาจารย์นี้เทศให้ค่าชี้แนะแนวทางการทำงานที่มิดุณภาพมากน้อยระดับใด	นักศึกษาคิดว่าเจ้าหน้าที่งานสหกิจศึกษาองค์คณะสามารถให้ความรู้ถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารทางด้านสหกิจศึกษาในระดับใด	การบริหารและการจัดการสหกิจศึกษาระดับคณะ
N	Valid Missing	250 0	250 0	250 0	250 0
Mean		4.11	4.20	4.23	4.20
Std. Deviation		.640	.672	.666	.490
Percentiles	100	5.00	5.00	5.00	5.00

Frequency Table

นักศึกษาคิดว่าผู้บริหารสามารถให้ข้อมูล ค่าปรึกษา ชี้แนะ เรื่องสถานการณ์ประกอบการก่อนส่งนักศึกษาไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	น้อย	1	.4	.4	.4
	ปานกลาง	36	14.4	14.4	14.8
	มาก	148	59.2	59.2	74.0
	มากที่สุด	65	26.0	26.0	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

**นักศึกษาคิดว่าคณาจารย์ให้การสนับสนุนข้อมูลแก่นักศึกษาในเรื่องให้คำปรึกษาเรื่อง
ผลการเรียน ประสานงานกับสถานประกอบการ มากน้อยระดับใด**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อย	2	.8	.8	.8
ปานกลาง	30	12.0	12.0	12.8
มาก	133	53.2	53.2	66.0
มากที่สุด	85	34.0	34.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

**นักศึกษาคิดว่า อาจารย์นิเทศให้คำชี้แนะแนวทาง การทำงาน
การหางานที่มีคุณภาพมากน้อยระดับใด**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	33	13.2	13.2	13.2
มาก	126	50.4	50.4	63.6
มากที่สุด	91	36.4	36.4	100.0
Total	250	100.0	100.0	

**นักศึกษาคิดว่าเจ้าหน้าที่งานสหกิจศึกษาของคณะสามารถให้ความรู้
ถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารทางด้านสหกิจศึกษา ในระดับใด**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อย	1	.4	.4	.4
ปานกลาง	27	10.8	10.8	11.2
มาก	143	57.2	57.2	68.4
มากที่สุด	79	31.6	31.6	100.0
Total	250	100.0	100.0	

การบริหารและการจัดการ สหกิจศึกษาระดับคณะ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	1	.4	.4	.4
	ปานกลาง	3	1.2	1.2	1.6
	3	17	6.8	6.8	8.4
	4	19	7.6	7.6	16.0
	4	16	6.4	6.4	22.4
	มาก	48	19.2	19.2	41.6
	4	47	18.8	18.8	60.4
	5	46	18.4	18.4	78.8
	5	43	17.2	17.2	96.0
	มากที่สุด	10	4.0	4.0	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

Statistics

		เจ้าหน้าที่ธุรการ ภาคเอาใจใส่และ อำนวยความสะดวก แก่นักศึกษาที่จะ ไปปฏิบัติงานด้าน สหกิจศึกษามาก น้อยเพียงใด	เจ้าหน้าที่ธุรการ ภาค มีความรู้ ความเข้าใจ ให้คำปรึกษาและ แนะนำได้ถูกต้อง ชัดเจนด้านส หกิจศึกษา	เจ้าหน้าที่ธุรการ ภาค ดูแลงานด้านสห กิจศึกษา อรรถาศัยดี พูดจาสุภาพ วางตัวเหมาะสม	การบริหารและ การจัดการสห กิจศึกษาระดับ ภาควิชา	โครงสร้างการบ ริหาร การจัดการ ขององค์กร
N	Valid	250	250	250	250	250
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		4.18	4.17	4.22	4.19	4.11
Std. Deviation		.681	.714	.715	.597	.431
Percentiles	100	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83

Frequency Table

เจ้าหน้าที่ธุรการภาคเอาใจใส่และอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาที่จะไปปฏิบัติงานด้านสหกิจศึกษามากน้อยเพียงใด

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ปานกลาง	39	15.6	15.6	15.6
	มาก	126	50.4	50.4	66.0
	มากที่สุด	85	34.0	34.0	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

**เจ้าหน้าที่ธุรการภาค มีความรู้ ความเข้าใจ
ในคำปรึกษาและแนะนำได้ถูกต้องชัดเจนด้านสหกิจศึกษา**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อย	1	.4	.4	.4
ปานกลาง	43	17.2	17.2	17.6
มาก	119	47.6	47.6	65.2
มากที่สุด	87	34.8	34.8	100.0
Total	250	100.0	100.0	

**เจ้าหน้าที่ธุรการภาค ดูผลงานด้านสหกิจศึกษา ธีรียาศัยดี พุดจาสุภาพ
วางตัวเหมาะสม**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อย	2	.8	.8	.8
ปานกลาง	36	14.4	14.4	15.2
มาก	116	46.4	46.4	61.6
มากที่สุด	96	38.4	38.4	100.0
Total	250	100.0	100.0	

การบริหารและการจัดการ สหกิจศึกษาระดับภาควิชา

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 2	1	.4	.4	.4
ปานกลาง	17	6.8	6.8	7.2
3	24	9.6	9.6	16.8
4	16	6.4	6.4	23.2
มาก	53	21.2	21.2	44.4
4	53	21.2	21.2	65.6
5	47	18.8	18.8	84.4
มากที่สุด	39	15.6	15.6	100.0
Total	250	100.0	100.0	

โครงการบริหารวิชาการขององค์กร

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	.4	.4	.4
	3	.4	.4	.8
	3	1.2	1.2	2.0
	3	.4	.4	2.4
	3	.8	.8	3.2
	3	.4	.4	3.6
	3	.4	.4	4.0
	3	.8	.8	4.8
	3	.4	.4	5.2
	3	.8	.8	6.0
	3	3.2	3.2	9.2
	3	.4	.4	9.6
	3	.4	.4	10.0
	4	7	2.8	12.8
	4	.4	.4	13.2
	4	.4	.4	13.6
	4	3	1.2	14.8
	4	6	2.4	17.2
	4	1	.4	17.6
	4	1	.4	18.0
	4	2	.8	18.8
	4	10	4.0	22.8
	4	2	.8	23.6
	4	2	.8	24.4
	4	1	.4	24.8
	4	1	.4	25.2
	4	2	.8	26.0
	4	1	.4	26.4
	4	3	1.2	27.6
	4	1	.4	28.0
	4	1	.4	28.4
	4	2	.8	29.2
	4	1	.4	29.6
	4	2	.8	30.4
	4	1	.4	30.8
	4	2	.8	31.6
	4	1	.4	32.0
	4	1	.4	32.4
	น ก	10	4.0	36.4
	4	1	.4	36.8
	4	4	1.6	38.4
	4	2	.8	39.2
	4	8	3.2	42.4
	4	3	1.2	43.6
	4	1	.4	44.0
	4	1	.4	44.4
	4	2	.8	45.2
	4	6	2.4	47.6
	4	3	1.2	48.8
	4	3	1.2	50.0
	4	2	.8	50.8
	4	4	1.6	52.4
	4	8	3.2	55.6
	4	5	2.0	57.6
	4	3	1.2	58.8
	4	4	1.6	60.4
	4	3	1.2	61.6
	4	8	3.2	64.8
	4	4	1.6	66.4
	4	1	.4	66.8
	4	14	5.6	72.4
	4	2	.8	73.2
	4	4	1.6	74.8
	4	4	1.6	76.4
	5	14	5.6	82.0
	5	1	.4	82.4
	5	4	1.6	84.0
	5	5	2.0	86.0
	5	13	5.2	91.2
	5	2	.8	92.0
	5	6	2.4	94.4
	5	1	.4	94.8
	5	4	1.6	96.4
	5	2	.8	97.2
	5	2	.8	98.0
	5	1	.4	98.4
	5	1	.4	98.8
	5	2	.8	99.6
	5	1	.4	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

		Statistics				
		การไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา นักศึกษาคิดว่ามีความสำเร็จระดับใด	นักศึกษาคิดว่าไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาแล้วได้ทำงานตรงตามสาขาที่เรียนมา มากน้อยระดับใด	นักศึกษาคิดว่าได้นำความรู้ที่เรียนมา ไปพัฒนาแก้ปัญหาใน งานที่นักศึกษาปฏิบัติ อยู่ได้มากน้อยเพียงใด	นักศึกษาคิดว่าตนเองเป็นผู้มีความรับผิดชอบในการ ทำงานสหกิจศึกษามากน้อยระดับใด	ความสำเร็จในการทำงาน
N	Valid	250	250	250	250	250
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		4.12	4.14	4.14	4.09	4.12
Std. Deviation		.664	.697	.657	.712	.547
Percentiles	100	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

Frequency Table

การไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา นักศึกษาคิดว่ามีความสำเร็จระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	42	16.8	16.8	16.8
มาก	137	54.8	54.8	71.6
มากที่สุด	71	28.4	28.4	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาแล้วได้ทำงานตรงตามสาขาที่เรียนมา มากน้อยระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อย	1	.4	.4	.4
ปานกลาง	42	16.8	16.8	17.2
มาก	127	50.8	50.8	68.0
มากที่สุด	80	32.0	32.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าได้นำความรู้ที่เรียนมานำไปพัฒนา
แก้ปัญหาในงานที่นักศึกษาปฏิบัติอยู่ได้มากน้อยเพียงใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	39	15.6	15.6	15.6
มาก	138	55.2	55.2	70.8
มากที่สุด	73	29.2	29.2	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าตนเองเป็นผู้มีความรับผิดชอบในการทำงานสหกิจศึกษาอย่างน้อยระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อย	1	.4	.4	.4
ปานกลาง	50	20.0	20.0	20.4
มาก	125	50.0	50.0	70.4
มากที่สุด	74	29.6	29.6	100.0
Total	250	100.0	100.0	

ความสำเร็จในการทำงาน

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 3	1	.4	.4	.4
ปานกลาง	13	5.2	5.2	5.6
3	19	7.6	7.6	13.2
4	19	7.6	7.6	20.8
4	15	6.0	6.0	26.8
มาก	49	19.6	19.6	46.4
4	36	14.4	14.4	60.8
5	57	22.8	22.8	83.6
5	25	10.0	10.0	93.6
มากที่สุด	16	6.4	6.4	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

Statistics

		นักศึกษาคิดว่าเพื่อนร่วมงานยอมรับตนเองในระดับใด	การถ่ายทอดความรู้ความสามารถในการทำงานเพื่อผลประโยชน์ขององค์กรมีมากน้อยระดับใด	นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความคิดริเริ่มและสนับสนุนการสร้างกิจกรรมเพื่อพัฒนาสังคมประเทศชาติได้ระดับใด	นักศึกษาคิดว่าตนเองให้ควมร่วมมืออาสาช่วยงานกิจกรรมของหน่วยงานและองค์กรในระดับใด	การได้รับการยอมรับนับถือ
N	Valid	250	250	250	250	250
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		4.12	4.11	4.11	4.05	4.10
Std. Deviation		.690	.689	.685	.707	.568
Percentiles	100	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

Frequency Table

นักศึกษาคิดว่าเพื่อนร่วมงานยอมรับตนเองในระดับใด

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ปานกลาง	46	18.4	18.4	18.4
	มาก	128	51.2	51.2	69.6
	มากที่สุด	76	30.4	30.4	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

การถ่ายทอดความรู้ความสามารถในการทำงานเพื่อผลประโยชน์ขององค์กรมีมากน้อยระดับใด

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ปานกลาง	47	18.8	18.8	18.8
	มาก	129	51.6	51.6	70.4
	มากที่สุด	74	29.6	29.6	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าตนเองมีความคิดริเริ่มและสนับสนุนการสร้างกิจกรรมเพื่อพัฒนาสังคมประเทศชาติได้ระดับใด

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	น้อย	1	.4	.4	.4
	ปานกลาง	43	17.2	17.2	17.6
	มาก	133	53.2	53.2	70.8
	มากที่สุด	73	29.2	29.2	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าตนเองให้ความร่วมมือ อาสาช่วยงาน
กิจกรรมของหน่วยงานและองค์กรในระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	56	22.4	22.4	22.4
มาก	125	50.0	50.0	72.4
มากที่สุด	69	27.6	27.6	100.0
Total	250	100.0	100.0	

การได้รับการยอมรับนับถือ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 3	1	.4	.4	.4
ปานกลาง	14	5.6	5.6	6.0
3	16	6.4	6.4	12.4
4	32	12.8	12.8	25.2
4	11	4.4	4.4	29.6
มาก	58	23.2	23.2	52.8
4	25	10.0	10.0	62.8
5	43	17.2	17.2	80.0
5	29	11.6	11.6	91.6
มากที่สุด	21	8.4	8.4	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

Statistics

	นักศึกษาคิดว่าได้ ไปปฏิบัติงานสห กิจศึกษามีการป ้องกันรักษาความ ปลอดภัยในงาน ที่ท่าระดับใด	นักศึกษาคิดว่าไ ดไปปฏิบัติงาน สหกิจศึกษา ตรงตามสาขาที่เร ียนมามากน้อย เพียงใด	นักศึกษาคิดว่า งานที่ปฏิบัติเหม ะสมกับตนเองม ากน้อยเพียงใด	ลักษณะของ งานที่ปฏิบัติ
N	Valid 250	250	250	250
	Missing 0	0	0	0
Mean	4.08	4.11	4.14	4.11
Std. Deviation	.629	.706	.653	.550
Percentiles	100 5.00	5.00	5.00	5.00

Frequency Table

นักศึกษาคิดว่าได้ไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษามีการป้องกันรักษาความปลอดภัยในงานที่
ทำระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	40	16.0	16.0	16.0
มาก	150	60.0	60.0	76.0
มากที่สุด	60	24.0	24.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าได้ไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาตรงตามสาขาที่เรียนมากน้อยเพียงใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อย	2	.8	.8	.8
ปานกลาง	44	17.6	17.6	18.4
มาก	129	51.6	51.6	70.0
มากที่สุด	75	30.0	30.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่างานที่ปฏิบัติเหมาะสมกับตนเองมากน้อยเพียงใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	38	15.2	15.2	15.2
มาก	139	55.6	55.6	70.8
มากที่สุด	73	29.2	29.2	100.0
Total	250	100.0	100.0	

ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	17	6.8	6.8	6.8
3	25	10.0	10.0	16.8
4	22	8.8	8.8	25.6
มาก	68	27.2	27.2	52.8
4	56	22.4	22.4	75.2
5	37	14.8	14.8	90.0
มากที่สุด	25	10.0	10.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

		Statistics				
		นักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ทำงานนักศึกษาที่มีความรับผิดชอบในงา นนั้นระดับใด	นักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่มีความสำคัญจะทำงานอย่างมีความซื่อสัตย์สุจริตระดับใด	นักศึกษาคิดว่าตนเองแบ่งปันความรู้ ช่วยเหลือสนับสนุนการทำงานและแก้ไขปัญหาร่วมกันกับเพื่อนร่วมงานเพื่อไปสู่เป้าหมายเดียวกันในระดับใด	นักศึกษาคิดว่ามีการวางแผนกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของงานที่ปฏิบัติติดตามผลงานให้คำแนะนำสร้างบรรยากาศและมีส่วนร่วมในการทำงานในระดับใด	ความรับผิดชอบ
N	Valid	250	250	250	250	250
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		4.14	4.11	4.08	4.06	4.10
Std. Deviation		.679	.679	.674	.674	.538
Percentiles	100	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

Frequency Table

นักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ทำงานนักศึกษาที่มีความรับผิดชอบในงา
นนั้นระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	42	16.8	16.8	16.8
มาก	130	52.0	52.0	68.8
มากที่สุด	78	31.2	31.2	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่าเมื่อได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่มีความสำคัญจะทำงานอย่างมีความซื่อสัตย์สุจริตระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	45	18.0	18.0	18.0
มาก	132	52.8	52.8	70.8
มากที่สุด	73	29.2	29.2	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่า ตนเอง แบ่งปันความรู้ ช่วยเหลือ
สนับสนุนการทำงานและแก้ไขปัญหา ร่วมกันกับเพื่อนร่วมงาน
เพื่อไปสู่เป้าหมายเดียวกันในระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	47	18.8	18.8	18.8
มาก	135	54.0	54.0	72.8
มากที่สุด	68	27.2	27.2	100.0
Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษาคิดว่า มีการวางแผน กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของงานที่ปฏิบัติ
ติดตามผลงาน ให้คำแนะนำ สร้างบรรยากาศและมีส่วนร่วมในการทำงานในระดับใด

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	49	19.6	19.6	19.6
มาก	136	54.4	54.4	74.0
มากที่สุด	65	26.0	26.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

ความรับผิดชอบ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	17	6.8	6.8	6.8
3	12	4.8	4.8	11.6
4	27	10.8	10.8	22.4
4	15	6.0	6.0	28.4
มาก	45	18.0	18.0	46.4
4	45	18.0	18.0	64.4
5	55	22.0	22.0	86.4
5	17	6.8	6.8	93.2
มากที่สุด	17	6.8	6.8	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Frequencies

		Statistics					
		ลักษณะงานที่ นักศึกษาทำ สามารถนำไป ประยุกต์ ปรับใช้เมื่อจบ การศึกษาในระดับ ใด	นักศึกษามีความ เชี่ยวชาญในงาน สามารถเชื่อมโยง อย่างเป็นระบบ ตามสาขาที่เรียน มาในระดับใด	นักศึกษาสามารถ วิเคราะห์ปัญหา และประยุกต์ใช้ ความรู้ประสบการณ์ แก้ปัญหามี ประสิทธิภาพและ ทันต่อสถานการณ์ ใดในระดับใด	ความก้าวหน้า	ประสิทธิภาพ การปฏิบัติงาน หลังศึกษา	
N	Valid	250	250	250	250	250	
	Missing	0	0	0	0	0	
Mean		3.96	3.95	4.02	3.97	4.08	
Std. Deviation		.687	.689	.682	.590	.453	
Percentiles	100	5.00	5.00	5.00	5.00	4.77	

Frequency Table

ลักษณะงานที่นักศึกษาทำ สามารถนำไปประยุกต์ ปรับใช้ เมื่อจบการศึกษาในระดับใด

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ปานกลาง	64	25.6	25.6	25.6
	มาก	132	52.8	52.8	78.4
	มากที่สุด	54	21.6	21.6	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

นักศึกษามีความเชี่ยวชาญในงาน
สามารถเชื่อมโยงอย่างเป็นระบบตามสาขาที่เรียนมาในระดับใด

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ปานกลาง	66	26.4	26.4	26.4
	มาก	131	52.4	52.4	78.8
	มากที่สุด	53	21.2	21.2	100.0
	Total	250	100.0	100.0	

**นักศึกษาสามารถวิเคราะห์ปัญหา
และประยุกต์ใช้ความรู้ประสบการณ์แก้ปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อสถานการณ์ได้ในระดับใด**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	56	22.4	22.4	22.4
มาก	134	53.6	53.6	76.0
มากที่สุด	60	24.0	24.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

ความก้าวหน้า

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปานกลาง	33	13.2	13.2	13.2
3	29	11.6	11.6	24.8
4	26	10.4	10.4	35.2
มาก	67	26.8	26.8	62.0
4	46	18.4	18.4	80.4
5	29	11.6	11.6	92.0
มากที่สุด	20	8.0	8.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	



ประเภทที่พหุคูณด้วยขนาดที่ ๓

Valid	Freueng	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
3	1	.4	.4	.4
3	1	.4	.4	.8
3	1	.4	.4	1.2
3	1	.4	.4	1.6
3	1	.4	.4	2.0
3	2	.8	.8	2.8
3	2	.8	.8	3.6
3	1	.4	.4	4.0
3	1	.4	.4	4.4
3	2	.8	.8	5.2
3	2	.8	.8	6.0
3	1	.4	.4	6.4
3	1	.4	.4	6.8
3	1	.4	.4	7.2
3	2	.8	.8	8.0
3	2	.8	.8	8.8
3	1	.4	.4	9.2
3	2	.8	.8	10.0
3	4	1.6	1.6	11.6
3	2	.8	.8	12.4
3	3	1.2	1.2	13.6
3	3	1.2	1.2	14.8
3	1	.4	.4	15.2
4	2	.8	.8	16.0
4	4	1.6	1.6	17.6
4	2	.8	.8	18.4
4	1	.4	.4	18.8
4	2	.8	.8	19.6
4	4	1.6	1.6	21.2
4	1	.4	.4	21.6
4	7	2.8	2.8	24.4
4	1	.4	.4	24.8
4	2	.8	.8	25.6
4	4	1.6	1.6	27.2
4	1	.4	.4	27.6
4	1	.4	.4	28.0
4	1	.4	.4	28.4
4	1	.4	.4	28.8
4	1	.4	.4	29.2
4	2	.8	.8	30.0
4	1	.4	.4	30.4
4	2	.8	.8	31.2
4	2	.8	.8	32.0
4	1	.4	.4	32.4
4	2	.8	.8	33.2
4	1	.4	.4	33.6
4	1	.4	.4	34.0
4	1	.4	.4	34.4
4	1	.4	.4	34.8
4	6	2.4	2.4	37.2
4	1	.4	.4	38.0
4	1	.4	.4	38.4
4	2	.8	.8	39.2
4	2	.8	.8	40.0
4	1	.4	.4	40.4
4	4	1.6	1.6	42.0
4	3	1.2	1.2	43.2
4	2	.8	.8	44.0
4	4	1.6	1.6	45.6
4	1	.4	.4	46.0
4	1	.4	.4	46.4
4	6	2.4	2.4	48.8
4	3	1.2	1.2	50.0
4	2	.8	.8	50.8
4	3	1.2	1.2	52.0
4	4	1.6	1.6	53.6
4	6	2.4	2.4	56.0
4	7	2.8	2.8	58.8
4	1	.4	.4	59.2
4	1	.4	.4	59.6
4	1	.4	.4	60.0
4	3	1.2	1.2	62.0
4	5	2.0	2.0	64.0
4	1	.4	.4	64.4
4	5	2.0	2.0	66.4
4	4	1.6	1.6	68.0
4	1	.4	.4	68.8
4	6	2.4	2.4	71.2
4	2	.8	.8	72.0
4	8	3.2	3.2	75.2
4	5	2.0	2.0	77.2
4	3	1.2	1.2	78.4
4	2	.8	.8	79.2
5	7	2.8	2.8	82.0
5	3	1.2	1.2	83.2
5	2	.8	.8	84.0
5	2	.8	.8	84.8
5	9	3.6	3.6	88.4
5	3	1.2	1.2	89.6
5	3	1.2	1.2	90.8
5	2	.8	.8	91.6
5	2	.8	.8	92.4
5	3	1.2	1.2	93.6
5	3	1.2	1.2	94.8
5	4	1.6	1.6	96.4
5	2	.8	.8	97.2
5	2	.8	.8	98.0
5	1	.4	.4	98.4
5	1	.4	.4	98.8
5	2	.8	.8	99.6
5	1	.4	.4	100.0
Total	250	100.0	100.0	

ประวัติผู้เขียน



- ชื่อ - สกุล : นางสาวกาญจนา สาลี
- วัน เดือน ปี เกิด : วันอาทิตย์ที่ 13 เมษายน
- ที่อยู่ : 233/1 หมู่ 3 สาย 6 ต.สามเงา อ.สามเงา จ.ตาก 63130
- ประวัติการศึกษา : พ.ศ. 2539-2540 บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขา การจัดการ-เลขานุการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
พ.ศ. 2553-2555 บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขา การจัดการทั่วไป
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
- ประวัติการทำงาน : 2541-2545 เลขานุการ โครงการ ADB ร่วมกับกรมพัฒนาฝีมือ
แรงงานกับกับภาควิชาวิศวกรรมสิ่งทอ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล
2546-ปัจจุบัน ทำหน้าที่ เจ้าหน้าที่ในเทศและจัดหางาน โครงการสหกิจ-
ศึกษา ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (วิทยากรและพิธีกร โครงการสหกิจศึกษาใน
การอบรมและบรรยาย)
- เบอร์โทรศัพท์ : 08-1431-9612
- อีเมลล์ : kan_salee@hotmail.com