

ความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพ
การสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

**THE AUDITOR'S OPINIONS ON THE AUDITING QUALITY
CONTROL AND AUDITING QUALITY OF THE OFFICE
OF THE AUDITOR GENERAL OF THAILAND**

ศุภิสรา จันทร์เที่ยง

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการบัญชี

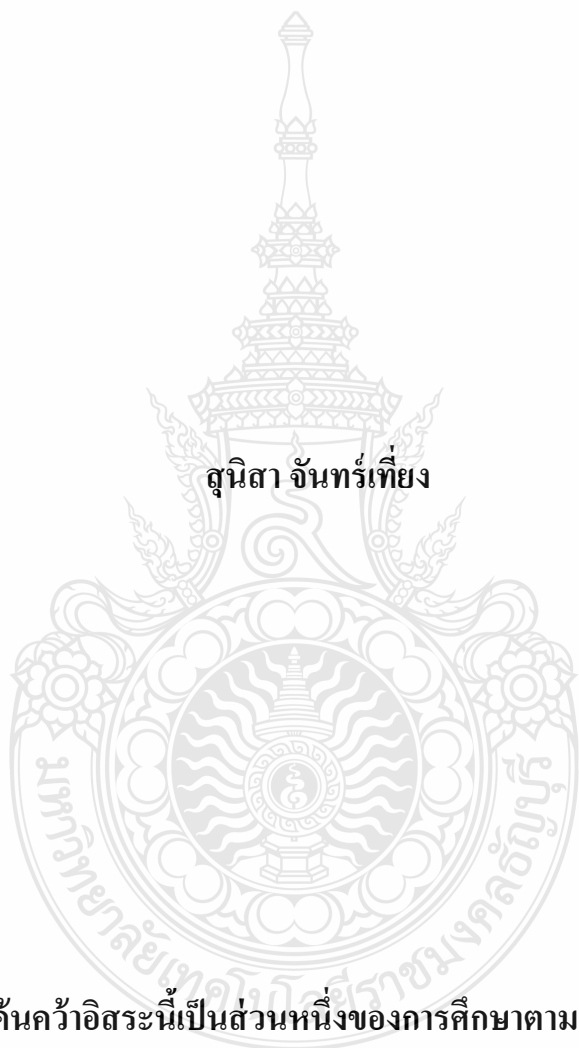
คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปีการศึกษา 2557

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพ
การสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน



สุนิสา จันทร์เที่ยง

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการบัญชี

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

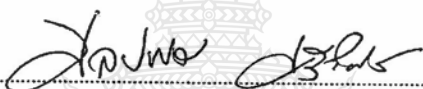
ปีการศึกษา 2557

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี


หัวข้อการค้นคว้าอิสระ ความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพ
การสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
The Auditor's Opinions on the Auditing Quality Control and
Auditing Quality of the Office of the Auditor General of Thailand

ชื่อ - นามสกุล นางสาวสุนิสา จันทร์เที่ยง
วิชาเอก การบัญชี
อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ชัยมงคล ผลแก้ว, Ph.D.
ปีการศึกษา 2557

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิลปพร ศรีจันเพชร, Ph.D.)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภา ทองคง, ปร.ด.)


..... กรรมการ
(อาจารย์ชัยมงคล ผลแก้ว, Ph.D.)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อนุมัติการค้นคว้าอิสระฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ


..... คณบดีคณะบริหารธุรกิจ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาถรพี ชัยมงคล, ปร.ด.)

วันที่ 14 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2558

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	ความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพ การสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
ชื่อ-นามสกุล	นางสาวสุนิสา จันทร์เที่ยง
วิชาเอก	การบัญชี
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ชัยมงคล ผลแก้ว, Ph.D.
ปีการศึกษา	2557

บทคัดย่อ

การศึกษานี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยอ้างอิงกับมาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการควบคุมคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัยครั้งนี้คือ นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินระดับชำนาญการและปฏิบัติการ จำนวน 260 คน โดยใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ระยะเวลาในการทำงาน 2-5 ปี มีความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพงานสอบบัญชีโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับได้ดังนี้ ด้านข้อกำหนดทางจรรยาบรรณ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ด้านทรัพยากรบุคคล ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน และด้านการติดตามผล

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีช่วงอายุแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน โดยช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด และมีความคิดเห็นแตกต่างจากช่วงอายุ 41-50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และพบว่า การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

คำสำคัญ: การควบคุมคุณภาพ การสอบบัญชี คุณภาพการสอบบัญชี

Independent Study Title	The Auditor's Opinions on the Auditing Quality Control and Auditing Quality of the Office of the Auditor General of Thailand
Name-Surname	Miss Sunisa Jantieng
Major Subject	Accounting
Independent Study Advisor	Mr. Chaimongkol Pholkaew, Ph.D.
Academic Year	2014

ABSTRACT

This study aimed to investigate the auditors' levels of opinions toward auditing quality control and auditing quality in the Office of the Auditor General of Thailand based on national auditing standard, quality control issue. The sample of this study was 260 auditors in both professional and practitioner levels. The questionnaire and interview were used as the instruments of the study. The statistical analyses including percentage, means, and standard deviations were applied. One-way ANOVA and simple correlation analysis were also applied.

The results show that most of the respondents' ages were between 31-40 years with the bachelor's degree and 2-5 years of work experience. Overall opinions of the respondents' opinions on the auditing quality control and auditing quality were at the high level in the aspects of ethical provisions, auditing performance and other works including auditing administration, human resources, responsibilities of the top management on working quality, and monitoring.

Hypothesis testing result found that auditors at different ages had different levels of opinions. Those whose ages were between 20-30 years had the least level of opinion, and their opinions were different from those whose ages were between 40-50, and 51 years up at the significant level of 0.05. According to the correlation testing, the result showed that auditing quality control was positively related to auditing quality.

Keywords: quality control, auditing, auditing quality

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้สามารถสำเร็จลุล่วงไปด้วยดีผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิลปพร ศรีจันเพชร ประธานกรรมการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภา ทองคง กรรมการ และ ดร.ชัยมงคล ผลแก้ว กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้เสียสละเวลาอันมีค่าในการ ให้คำแนะนำให้ความรู้ชี้แนะทางแก้ปัญหาตั้งแต่เริ่มต้นการทำการศึกษาค้นคว้าจนกระทั่งเสร็จ สมบูรณ์รวมถึงคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ต่าง ๆ ทำให้การศึกษาค้นคว้าอิสระ ในครั้งนี้ถูกต้องสมบูรณ์มากขึ้นผู้ศึกษาจึงใคร่ขอกราบขอบพระคุณทุกท่านไว้เป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทุกท่านที่กรุณา เสียสละเวลาอันมีค่าในการตอบแบบสอบถามและเสนอความคิดเห็นต่าง ๆ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จ

สุดท้ายนี้ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณบิดามารดาญาติพี่น้องเพื่อน ๆ และเจ้าหน้าที่ โครงการปริญญาโทที่ให้การส่งเสริมสนับสนุนให้กำลังใจและให้ความช่วยเหลือด้วยดีตลอดมาผู้ ศึกษาหวังว่าการศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้จะมีประโยชน์ไม่มากนักน้อยและหากมีข้อผิดพลาดประการ ใดปรากฏในรายงานฉบับนี้ผู้ศึกษาขออภัยและน้อมรับไว้ ณ โอกาสนี้

สุนิสา จันท์เที่ยง

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(3)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(4)
กิตติกรรมประกาศ.....	(5)
สารบัญ.....	(6)
สารบัญตาราง.....	(8)
สารบัญภาพ.....	(10)
บทที่ 1 บทนำ.....	11
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	11
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย.....	12
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	13
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	13
1.5 คำจำกัดความในการวิจัย.....	14
1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	14
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	15
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	17
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการสอบบัญชี.....	17
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี.....	19
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชี.....	28
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	29
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	32
3.1 การกำหนดปัญหาการศึกษา (Definition the Problem).....	33
3.2 การวางแผนการออกแบบการศึกษา (Research Design).....	33
3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (Population and Sampling).....	33
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (Research instruments).....	35
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection).....	37
3.6 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis).....	37

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.7 การตีความหมายข้อมูล (Interpretation Data).....	39
3.8 การสรุปผลและการรายงานผล (Conclusions and Report)	39
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์.....	41
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	42
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	61
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	61
5.2 การอภิปรายผลการวิจัย.....	64
5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย.....	66
5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต.....	67
บรรณานุกรม.....	68
ภาคผนวก.....	70
ประวัติผู้เขียน.....	76



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างของประชากรทั้งหมด.....	34
ตารางที่ 3.2 แสดงการให้รหัสข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์.....	35
ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละข้อมูลประชากรศาสตร์ จำแนกตามอายุ.....	42
ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละข้อมูลประชากรศาสตร์ จำแนกตามระดับการศึกษา.....	42
ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละข้อมูลประชากรศาสตร์ จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน.....	43
ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละข้อมูลประชากรศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่งงาน.....	43
ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน.....	44
ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ.....	45
ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น.....	46
ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านทรัพยากรบุคคล.....	47
ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น.....	47
ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการติดตามผล.....	48
ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีโดยรวม.....	49
ตารางที่ 4.12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของคุณภาพการสอบบัญชี.....	50

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการ ในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุแตกต่างกัน.....	51
ตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการ ในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุแตกต่างกันเป็นรายคู่.....	52
ตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการ ในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีระดับการศึกษาต่างกัน.....	52
ตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการ ในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุการทำงานต่างกัน.....	53
ตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการ ในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีตำแหน่งงานต่างกัน.....	54
ตารางที่ 4.18 คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีทั้ง 6 ด้าน และคุณภาพงานสอบบัญชี.....	54
ตารางที่ 4.19 การวิเคราะห์ค่าเพื่อจัดกลุ่มค่าเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ.....	56
ตารางที่ 4.20 การวิเคราะห์ค่าเพื่อจัดกลุ่มค่าเกี่ยวกับคุณภาพการตรวจสอบ.....	58
ตารางที่ 4.21 การพิจารณาความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพ การสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน.....	59

สารบัญภาพ

ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	หน้า 15
--------------------------------------	---------



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การบริหารงานในปัจจุบันขององค์กรต่าง ๆ ต้องเผชิญกับความท้าทายและปัญหาความไม่แน่นอนของการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม นำมาซึ่งความเสี่ยงต่อการบริหารงานหลายด้าน ได้แก่ การทุจริตคอร์รัปชัน การขาดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การสูญเสียทรัพยากรขององค์กรโดยไม่จำเป็น การไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ การขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน และส่งผลกระทบต่อตรงต่อการบริหารงานให้ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ดังนั้นองค์กรต่าง ๆ จึงต้องปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เพื่อลดความเสี่ยงทางธุรกิจให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ รวมถึงช่วยให้องค์กรประสบความสำเร็จและสร้างความมั่นคงแก่ผู้เป็นเจ้าของอย่างยั่งยืน

สำนักงานสอบบัญชี เป็นหน่วยงานหนึ่งที่ได้รับผลกระทบและจำเป็นต้องปรับตัวให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งสหพันธ์นักบัญชีระหว่างประเทศ (International Federation of Accountants: IFAC) ได้กำหนดมาตรฐานการควบคุมคุณภาพสำหรับสำนักงานที่ให้บริการด้านการตรวจสอบ การสอบทานงบการเงิน และงานให้ความเชื่อมั่นอื่น ตลอดจนบริการเกี่ยวเนื่องให้ประเทศสมาชิกได้ใช้เป็นกรอบในการพัฒนาคุณภาพงานสอบบัญชี ซึ่งประเทศไทยได้นำมาตรฐานการควบคุมดังกล่าวมาใช้ ภายใต้การกำกับดูแลของสภาวิชาชีพบัญชี ซึ่งเริ่มใช้และเผยแพร่มาตรฐานดังกล่าวในปี 2553 โดยมีผลบังคับใช้ในปี 2557 ทำให้สำนักงานสอบบัญชีและรวมถึงสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจำเป็นต้องตระหนักถึงความสำคัญที่ต้องปฏิบัติตามมาตรฐานดังกล่าวอย่างเคร่งครัด

ระบบควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชี เป็นเครื่องมือสำคัญที่ใช้ในการควบคุมการปฏิบัติงานของสำนักงานสอบบัญชี ไม่ว่าจะเป็นด้านกระบวนการปฏิบัติงานสอบบัญชี จรรยาบรรณ การบริหารจัดการ ทรัพยากรบุคคล การสอบทานงาน และการควบคุมติดตาม การนำระบบควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีมาใช้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ถือเป็น การสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง โดยจะสะท้อนให้เห็นว่าผู้สอบบัญชีปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพ และข้อกำหนดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเสนอรายงานผู้สอบบัญชีอย่างเหมาะสม

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Office of the Auditor General of Thailand: OAG) เป็นองค์กรอิสระ อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ตามมาตรา 39 แห่ง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 จัดตั้งขึ้นเพื่อตรวจสอบการรับจ่ายเงิน การเก็บรักษา การใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินอื่น ของหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรอื่นของรัฐ และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ และอาจตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน การใช้จ่ายทรัพย์สินอื่น หรือการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนงานหรือโครงการ และแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ได้ผลตามเป้าหมายและมีผลคุ้มค่าหรือไม่ ซึ่งปัจจุบันเป็นหน่วยงานหนึ่งที่ประสบปัญหาด้านการปฏิบัติงาน ประชาชนขาดความเชื่อมั่นต่อการทำงานของ สตง. (สมถวิล เทพสวัสดิ์, 2553; Maira, 2010) โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ช่วงปี 2553 และ 2556 ทำให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินต้องเร่งพัฒนาและปรับปรุงการทำงาน โดยมีการจัดทำมาตรฐาน เรื่องการควบคุมคุณภาพ พ.ศ. 2555 โดยอ้างอิงตามมาตรฐานสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศรหัส 40 (ISSAI 40) แต่ยังมีประเด็นข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชี และคุณภาพการสอบบัญชีของ สตง.

หากองค์กรทราบระดับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างทันเวลา จะทำให้ผู้บริหารสามารถกำจัดหรือลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพและช่วยให้บรรลุวัตถุประสงค์โดยรวมเนื่องจากคุณภาพของงานจะมีผลต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือ และการปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ศึกษาในฐานะที่เป็นผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จึงมีความสนใจที่จะศึกษาความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่าสถาบันการตรวจสอบแห่งนี้ได้ปฏิบัติงานเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ ด้วยความอิสระ โปร่งใส เป็นกลาง และมีความเป็นมืออาชีพ คุณภาพของงานมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ เป็นไปตามมาตรฐานอย่างสม่ำเสมอ ผลงานมีความน่าเชื่อถือ และเป็นประโยชน์กับผู้บริหารในการพัฒนาระบบควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาระดับความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ ของสำนักงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1.2.2 เพื่อศึกษาระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1.2.2 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1.3 สมมุติฐานการวิจัย

1.3.1 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

1.3.2 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

1.3.3 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุการทำงานต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

1.3.4 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งงานต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

1.3.5 การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุด ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ทรัพยากรบุคคล การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น และด้านการติดตามผล มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสอบบัญชี

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1.4.1 เนื้อหาการวิจัย

การศึกษานี้เป็นการศึกษาความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการควบคุมคุณภาพ พ.ศ.2555

1.4.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.4.2.1 ประชากร ได้แก่ ข้าราชการในสำนักตรวจสอบการเงิน สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 724 คน

1.4.2.2 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ข้าราชการในสำนักตรวจสอบการเงิน สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ใช้กลุ่มตัวอย่าง 258 คน โดยการสุ่มตัวอย่างโดยจำแนก ประชากรออกเป็น 2 กลุ่มคือ 1.ข้าราชการระดับปฏิบัติการ 2.ข้าราชการระดับชำนาญการ โดยใช้วิธีสุ่มแบบ (Quota sampling) และเลือกกลุ่มตัวอย่างตามสะดวก (Convenience sampling)

1.4.3 ขอบเขตระยะเวลาการศึกษา

ใช้เวลาโดยประมาณ 7 เดือนตั้งเดือนสิงหาคม - กุมภาพันธ์ 2558

1.5 คำจำกัดความในการวิจัย

1.5.1 การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง นโยบายที่ออกแบบมาเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ ตามมาตรฐานที่รับรอง ตามแบบแผนที่วางไว้

1.5.2 คุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง การปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานการสอบบัญชีที่กำหนดไว้ โดยครอบคลุมเรื่อง คุณภาพด้านความถูกต้อง คุณภาพด้านความครบถ้วน คุณภาพด้านความเป็นอิสระ ด้านความเที่ยงธรรมและความซื่อสัตย์สุจริต

1.5.3 ความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินคือ นโยบายและวิธีปฏิบัติที่กำหนดให้ประธานคณะกรรมการบริหารของสำนักงาน เป็นผู้รับผิดชอบการควบคุมคุณภาพของสำนักงาน

1.5.4 ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ คือ ข้อกำหนดที่ผู้ปฏิบัติงานและผู้ควบคุมการปฏิบัติงานต้องปฏิบัติตาม

1.5.5 การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น คือ นโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการตอบรับงานจากลูกค้ารายใหม่และลูกค้ารายเก่า

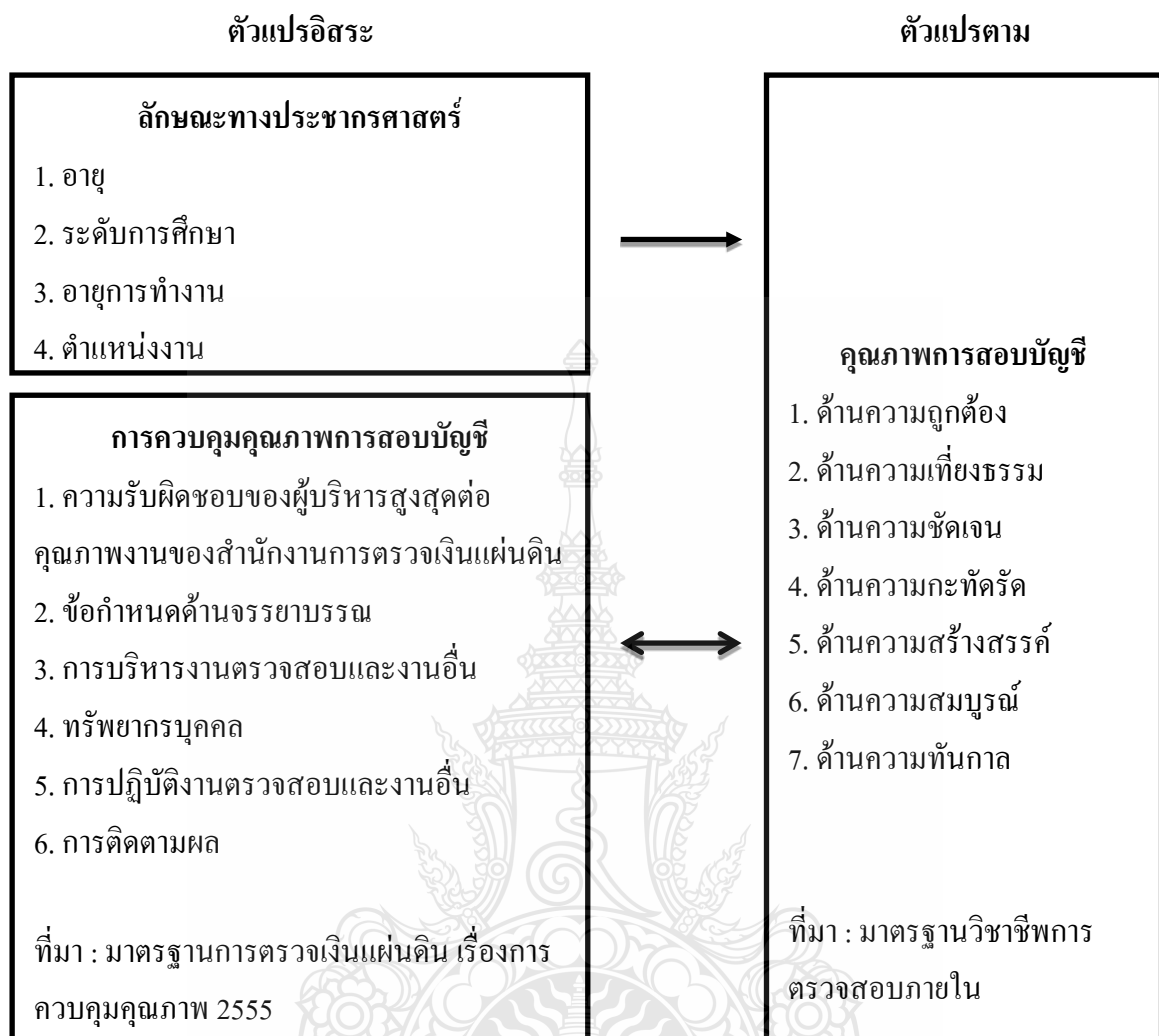
1.5.6 ทรัพยากรบุคคล คือ สำนักงานต้องมีนโยบายเกี่ยวกับการคัดเลือกบุคลากรที่มี คุณภาพ มีทักษะความรู้ ความสามารถ และยึดมั่นในหลักจรรยาบรรณที่เพียงพอ

1.5.7 การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น คือ การกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติงาน เพื่อให้งานมีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐานและข้อบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

1.5.8 การติดตามผลคือ การติดตามผลเกี่ยวกับนโยบาย วิธีปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพที่สำนักงานได้กำหนดไว้ เพื่อให้ความเชื่อมั่นว่ามีระบบที่เพียงพอและการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ

1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้มุ่งเน้นศึกษาระดับความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพการสอบบัญชี และพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพการสอบบัญชี ดังภาพที่ 1.1



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.7.1 ทำให้ทราบระดับความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1.7.2 ทำให้ทราบระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1.7.3 ทำให้ทราบความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1.7.4 ผลจากการวิจัยครั้งนี้ สามารถใช้เป็นแนวทางในการวางแผนปรับปรุงระบบการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาในครั้งนี้ได้มีการศึกษาแนวคิดและทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี และคุณภาพการสอบบัญชี เพื่อมาเป็นแนวทางอ้างอิงการศึกษาความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการสอบบัญชี
2. แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี
3. แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชี
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการสอบบัญชี

นิพนธ์ เห็น โชคชัยชนะ และ ศิลปพร ศรีจันเพชร (2552) กล่าวถึง แนวคิดเกี่ยวกับการสอบบัญชี สรุปได้ดังนี้

1. การสอบบัญชี คือ กระบวนการในการเก็บรวบรวม เอกสารหลักฐาน และข้อมูลสารสนเทศ เพื่อรายงานความสอดคล้องเกี่ยวกับของข้อมูลและเอกสารกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และสื่อสารผลลัพธ์ให้ผู้ใช้ที่สนใจ ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีควรเป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถและมีความเป็นอิสระ

2. วัตถุประสงค์ของการสอบบัญชี เพื่อให้ผู้สอบบัญชีสามารถแสดงความคิดเห็นต่องบการเงินว่า งบการเงินได้จัดทำในส่วนสาระสำคัญ และเป็นไปตามแม่บทการบัญชีในรายงานการเงินหรือไม่

3. กระบวนการของการสอบบัญชี ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน ดังนี้

- 3.1 การวางแผนงานตรวจสอบ ประกอบด้วย

- การพิจารณารับงานสอบบัญชี
- การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจที่ตรวจสอบ
- การวิเคราะห์เปรียบเทียบในเบื้องต้น
- การกำหนดระดับความมีสาระสำคัญ
- การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชีที่ยอมรับได้ และความเสี่ยงสืบเนื่อง

- การทำความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน
- การพัฒนาแผนการสอบบัญชีโดยรวม และการจัดทำแนวทางการสอบบัญชี

3.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ ประกอบด้วย การทดสอบการควบคุม และการตรวจสอบเนื้อหาสาระ ดังต่อไปนี้

- วงจรรายได้
- วงจรรายจ่าย
- วงจรการผลิต
- วงจรการลงทุน
- วงจรการจัดการเงิน
- การตรวจสอบที่สำคัญเพิ่มเติม

3.3 การเสร็จสิ้นการสอบบัญชี และการออกรายงานการสอบบัญชี

- การประเมินจากหลักฐานการสอบบัญชี
- การเสนอรายการปรับปรุงและรายการจัดประเภทบัญชี
- การออกรายงานการสอบบัญชี

4. ประเภทของการตรวจสอบ แบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ

4.1 การตรวจสอบงบการเงิน หมายถึง การตรวจสอบข้อมูลทางการบัญชี และรายงานทางการเงิน เช่น งบดุล งบกำไรขาดทุน งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบการเงิน เพื่อประเมินว่าข้อมูลดังกล่าว มีความสมบูรณ์ เชื่อถือได้ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้หรือไม่

4.2 การตรวจสอบการดำเนินงาน หมายถึง การสอบทานขั้นตอน วิธีปฏิบัติงาน และภาระหน้าที่ต่าง ๆ ในองค์กร เพื่อให้มั่นใจว่าลำดับขั้นตอนในการปฏิบัติงาน และภาระหน้าที่ในแต่ละหน่วยงานได้ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ที่เหมาะสม ซึ่งจะส่งผลให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด และผลงานนั้นได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

4.3 การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ หมายถึง การตรวจสอบเพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติงานในองค์กรเป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับหน่วยงานกำกับดูแล และกฎระเบียบนโยบายขององค์กร

แนวคิดเกี่ยวกับการสอบบัญชี เป็นการอธิบายความหมาย วัตถุประสงค์ และครอบคลุมกระบวนการสอบบัญชี การศึกษาแนวคิดนี้เนื่องจาก การจะทราบระบบการควบคุมคุณภาพ การสอบบัญชี จำเป็นต้องทราบเกี่ยวกับกระบวนการสอบบัญชี โดยมีผู้ที่นำแนวคิดนี้มาศึกษา

หลายท่าน จารุมณ ศรีสันต์ (2550), พวงพยอม วนาพัฒนสิน (2554) และ นภาพร กุลสุวรรณ (2555) ทั้ง 3 ท่านศึกษาเกี่ยวกับ ความหมาย วัตถุประสงค์ ประเภทการสอบบัญชี และกระบวนการสอบบัญชี โดยผู้ศึกษาในครั้งนี้เน้นศึกษาประเด็นเกี่ยวกับกระบวนการสอบบัญชีเพื่อเป็นการปูพื้นความรู้ในการวิจัยครั้งนี้

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี

สภาวิชาชีพบัญชี (2554) กล่าวว่า การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง ความสามารถ และประสิทธิภาพในการตรวจสอบให้พบสิ่งผิดปกติอย่างเป็นสาระสำคัญในงบการเงินและมีความเป็นอิสระใน การรายงานสิ่งที่ตรวจพบนั้นได้อย่างถูกต้อง เพียงพอและเหมาะสม ดังนั้นการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งที่จะทำให้ ผู้สอบบัญชีสามารถตรวจพบ สิ่งที่ผิดปกติในงบการเงินและสามารถรายงานสิ่งที่ตรวจพบได้อย่างถูกต้อง เพียงพอและเหมาะสม อันจะทำให้ผู้ใช้งบการเงินเกิดความเชื่อมั่นในสำนักงานสอบบัญชี และงบการเงินที่ใช้เป็นข้อมูล ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจได้

สมพงษ์ พรอุบลัมภ์ (2545) กล่าวว่า การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง ระบบการ ควบคุมความสามารถในการตรวจสอบให้พบสิ่งที่ผิดปกติอย่างเป็นสาระสำคัญในงบการเงินและ ความมีเป็นอิสระในการรายงานสิ่งที่ตรวจสอบพบนั้นได้อย่างถูกต้อง เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้ มั่นใจว่าผู้สอบบัญชีปฏิบัติตามมาตรฐานและข้อกำหนดตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอรายงาน ของผู้สอบบัญชีได้เหมาะสมกับสถานการณ์ เพื่อยกระดับการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี ทำให้เป็นที่ ยอมรับมากยิ่งขึ้น เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของสำนักงานสอบบัญชีในเวทีสากลมาก ขึ้น

สุชาย ยังประสิทธิ์กุล (2550) กล่าวว่า การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง นโยบาย และวิธีปฏิบัติที่นำมาใช้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรฐาน การสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป สำนักงานสอบบัญชีควรมานโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุม คุณภาพมาใช้ทั้งในสำนักงานสอบบัญชีและในแต่ละงานสอบบัญชี

มาตรฐานการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ฉบับที่ 1 (ISQC1) สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์ (2554) กล่าวว่าองค์ประกอบของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีมีดังนี้

1. ความรับผิดชอบของผู้นำต่อคุณภาพภายในสำนักงาน

ประธานคณะกรรมการบริหารของสำนักงาน เป็นผู้รับผิดชอบสูงสุดเกี่ยวกับการ

กำหนดระบบการควบคุมคุณภาพ และการมอบหมายอำนาจหน้าที่ให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานเกี่ยวกับระบบการควบคุมคุณภาพ โดยต้องมีการจัดทำเป็นนโยบายและวิธีปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความตระหนักว่าคุณภาพเป็นสิ่งสำคัญในการปฏิบัติงาน จนเกิดเป็นวัฒนธรรมภายในองค์กร

2. ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานต้องจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ออกแบบมาเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าสำนักงานและบุคลากรของสำนักงานปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้อง นโยบายและวิธีปฏิบัติดังกล่าวต้องช่วยให้สำนักงาน สื่อสารข้อกำหนดเกี่ยวกับความเป็นอิสระให้แก่บุคลากรของสำนักงาน ระบุและประเมินสถานการณ์ความสัมพันธ์ที่ก่อให้เกิดอุปสรรคต่อความเป็นอิสระ และดำเนินการตามความเหมาะสมเพื่อกำจัดหรือลดอุปสรรคดังกล่าวให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยใช้มาตรการการป้องกันหรือถอนตัวจากงานนั้น

ข้อบังคับสภาวิชาชีพบัญชีได้กำหนดจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชีซึ่งประกอบด้วย ความเป็นอิสระ ความโปร่งใส ความเที่ยงธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต ความรู้ความสามารถ และมาตรฐานในการปฏิบัติงาน การรักษาความลับ ความรับผิดชอบต่อผู้รับบริการ ความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้น ผู้เป็นหุ้นส่วน บุคคลหรือนิติบุคคลที่ผู้ประกอบวิชาชีพปฏิบัติหน้าที่ให้ และความรับผิดชอบต่อเพื่อนร่วมวิชาชีพ และจรรยาบรรณทั่วไป

3. การตอบรับและการคงไว้ซึ่งความสัมพันธ์กับลูกค้าและงานที่มีลักษณะเฉพาะ

สำนักงานต้องจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการตอบรับงานและความสัมพันธ์กับลูกค้าและงานที่มีลักษณะเฉพาะ ซึ่งออกแบบมาเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าสำนักงานจะตอบรับงานหรือคงไว้ซึ่งความสัมพันธ์กับลูกค้าและงานต่าง ๆ เมื่อสำนักงานมีทักษะความรู้ในการปฏิบัติงานนั้น และมีความสามารถ รวมทั้งมีเวลาและทรัพยากรในสามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องได้ และได้พิจารณาถึงความซื่อสัตย์สุจริตของลูกค้าแล้วไม่มีข้อมูลที่นำไปสู่ข้อสรุปว่าลูกค้าขาดความซื่อสัตย์สุจริต

นโยบายและวิธีปฏิบัติดังกล่าวต้องมีข้อกำหนดให้สำนักงานต้องมีข้อมูลที่จำเป็นในการพิจารณา ก่อนการตอบรับงานกับลูกค้ารายใหม่ และเมื่อต้องตัดสินใจว่าจะคงไว้ซึ่งงานกับลูกค้ารายเดิมต่อไป กรณีที่พบว่าการตอบรับงานกับลูกค้ารายใหม่หรือรายเดิมอาจทำให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ สำนักงานต้องพิจารณาว่าเหมาะสมที่จะตอบรับงานหรือไม่ และกรณีที่พบว่า มีประเด็นปัญหา แต่สำนักงานตัดสินใจที่จะตอบรับงานหรือคงไว้ซึ่งความสัมพันธ์กับลูกค้าสำนักงานต้องจัดทำเอกสารหลักฐานการแก้ไขประเด็นปัญหาดังกล่าวเพื่อบันทึกว่าได้ดำเนินการอย่างไร

4. ทรัพยากรบุคคล

สำนักงานต้องมอบหมายความรับผิดชอบในงานแต่ละงานให้แก่ผู้สอบบัญชีที่รับผิดชอบงาน และต้องจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติ ที่กำหนดให้สื่อสารไปยังผู้บริหารหลักและผู้มีหน้าที่กำกับดูแลของลูกค้านี้ เกี่ยวกับตัวบุคคลและบทบาทหน้าที่ของผู้สอบบัญชีที่รับผิดชอบงานดังกล่าว ผู้สอบบัญชีที่รับผิดชอบงานดังกล่าวมีทักษะความรู้ ความสามารถ และอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสมในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่นั้น และความรับผิดชอบของผู้สอบบัญชีที่รับผิดชอบงานดังกล่าวได้ถูกกำหนดและได้สื่อสารไปยังผู้สอบบัญชีผู้นั้นอย่างชัดเจน

ประเด็นเกี่ยวกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับนโยบายและวิธีปฏิบัติของสำนักงานเกี่ยวกับทรัพยากรบุคคล เช่น การจัดหาพนักงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน ความสามารถ รวมถึงการมีเวลาที่จะปฏิบัติงาน ทักษะความรู้ การพัฒนาด้านอาชีพ การเลื่อนตำแหน่ง การให้ค่าตอบแทน การวางแผนกำลังคน

5. การปฏิบัติงาน

สำนักงานต้องจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ออกแบบมาเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลแก่สำนักงานว่า การปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพและข้อกำหนดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และสำนักงานหรือผู้สอบบัญชีที่รับผิดชอบงานออกรายงานที่เหมาะสมกับสถานการณ์ นโยบายและวิธีปฏิบัติดังกล่าวต้องรวมเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมความสม่ำเสมอของคุณภาพในการปฏิบัติงานความรับผิดชอบในการควบคุมดูแล และความรับผิดชอบในการสอบทาน

สำนักงานควรส่งเสริมความสม่ำเสมอในคุณภาพของการปฏิบัติงาน ผ่านนโยบายและวิธีปฏิบัติของสำนักงาน มักอยู่ในรูปของคู่มือที่เป็นลายลักษณ์อักษรหรือที่เป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยพิจารณาถึงกลุ่มผู้ปฏิบัติงานได้รับการอธิบายสรุปเกี่ยวกับงานอย่างไร เพื่อให้เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของงานที่จะทำ กระบวนการต่าง ๆ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง กระบวนการต่าง ๆ ของการควบคุมดูแล การฝึกอบรมพนักงานและการสอนพนักงานแบบตัวต่อตัว วิธีการต่าง ๆ ในการสอบทานงานที่ทำแล้ว การใช้ดุลยพินิจที่สำคัญ และรูปแบบของรายงานที่ออก การจดบันทึกที่เหมาะสมเกี่ยวกับงานที่ทำแล้วและระยะเวลาและขอบเขตของการสอบทาน กระบวนการต่าง ๆ ในการทำนโยบายและวิธีปฏิบัติให้เป็นปัจจุบัน

สำนักงานต้องจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ออกแบบมาเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลแก่สำนักงานว่า มีการปรึกษาหารืออย่างเหมาะสมในเรื่องต่าง ๆ ที่ยากหรือที่มีข้อโต้แย้ง มีทรัพยากรที่เพียงพอในการจัดให้มีการปรึกษาหารืออย่างเหมาะสม ลักษณะและขอบเขตของ

การปรึกษาหารือและข้อสรุปจากการปรึกษาหารือดังกล่าวมีการจดบันทึกและได้มีการตกลงร่วมกันระหว่างผู้ขอคำปรึกษาและผู้ให้คำปรึกษา และข้อสรุปที่ได้จากการปรึกษาหารือได้มีการนำไปปฏิบัติ

6. การติดตามผล

การติดตามผลเกี่ยวกับนโยบายและวิธีปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพของสำนักงานต้องจัดให้มีกระบวนการการติดตามผล เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล ว่าสำนักงานมีนโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับระบบการควบคุมคุณภาพที่เพียงพอ และปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ โดยกระบวนการดังกล่าวต้อง มีการพิจารณาและประเมินผลระบบการควบคุมคุณภาพของสำนักงานอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการตรวจทานงานที่เสร็จสมบูรณ์แล้วอย่างน้อยหนึ่งงานของผู้สอบบัญชีที่รับผิดชอบงานแต่ละคนในทุกรอบระยะเวลาที่กำหนด มีการมอบหมายความรับผิดชอบในกระบวนการการติดตามผลให้หุ้นส่วนคนใดคนหนึ่งหรือหลายคน หรือให้บุคคลอื่นที่มีประสบการณ์และอำนาจหน้าที่ในสำนักงานที่เพียงพอและเหมาะสมที่จะรับผิดชอบในกระบวนการการติดตามผลนั้นได้ และมีการกำหนดว่าบุคคลที่เป็นผู้ปฏิบัติงานหรือเป็นผู้สอบทานการควบคุมคุณภาพงานต้องไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการตรวจงานนั้น

สำนักงานต้องประเมินผลกระทบของข้อบกพร่องที่พบจากกระบวนการการติดตามผล และพิจารณาว่าข้อบกพร่องดังกล่าวเป็นกรณีใดกรณีหนึ่ง คือ ข้อบกพร่องที่ไม่ได้ชี้ชัดเสมอไปว่า ระบบการควบคุมคุณภาพของสำนักงานไม่เพียงพอที่จะให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลแก่สำนักงานว่า สำนักงานมีการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพและข้อกำหนดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และรายงานที่ออกโดยสำนักงานหรือผู้สอบบัญชีที่รับผิดชอบงานมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ หรือ ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นอย่างมีแบบแผน หรือข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นซ้ำ ๆ หรือข้อบกพร่องที่สำคัญซึ่งต้องดำเนินการแก้ไขในทันที

มาตรฐานว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการควบคุมคุณภาพ (2555) กล่าวว่า องค์ประกอบของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีมีดังนี้

1. ความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีแนวปฏิบัติดังนี้

ผู้บริหารสูงสุดเป็นผู้รับผิดชอบต่อคุณภาพของงาน โดยรวมของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ผู้บริหารสูงสุดอาจมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบในการจัดการระบบการควบคุมคุณภาพให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีประสบการณ์เหมาะสม และเพียงพอที่จะรับผิดชอบงานดังกล่าว

ผู้บริหารสูงสุดต้องจัดให้มีการสร้างบรรยากาศการทำงาน (Tone at the Top) ที่เหมาะสม โดยเน้นความสำคัญของคุณภาพงานทุกงาน รวมถึงงานที่ให้กับคนอื่นกระทำการแทนอย่างชัดเจน สม่ำเสมอ และมีความต่อเนื่องในการดำเนินการที่ให้ความสำคัญกับคุณภาพของงานในการจัดการทุกระดับเพื่อให้เกิดวัฒนธรรมองค์กรที่ยอมรับและให้รางวัลกับผลงานที่มีคุณภาพสูง

ยุทธศาสตร์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องระบุข้อกำหนดที่สำคัญ เพื่อให้ได้ผลงานที่มีคุณภาพ โดยไม่ให้ประเด็นทางด้านการเมือง เศรษฐกิจ หรือประเด็นอื่น ๆ ส่งผลต่อคุณภาพของงานที่ปฏิบัติ

จัดให้มีระบบการสื่อสารที่ชัดเจนเกี่ยวกับนโยบายและวิธีปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพ ไปยังบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน

จัดให้มีการบริหารจัดการทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอที่จะดำรงไว้ ซึ่งระบบการควบคุมคุณภาพ

2. ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณที่ มีแนวปฏิบัติดังนี้

ให้ความสำคัญในการนำข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องไปใช้ในการปฏิบัติงาน

ผู้บริหารสูงสุด บุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน ต้องแสดงให้เห็นว่ามีพฤติกรรมด้านจรรยาบรรณที่เหมาะสม

ผู้บริหารสูงสุดและผู้บริหารระดับสูงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องเป็นแบบอย่าง เกี่ยวกับพฤติกรรมด้านจรรยาบรรณที่เหมาะสม

ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณต้องอยู่ภายใต้กรอบของกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมหลักการพื้นฐานของ จรรยาบรรณวิชาชีพ ได้แก่ ความซื่อสัตย์ ความเป็นอิสระ เป็นกลางและเที่ยงธรรม การรักษา ความลับทางวิชาชีพ ความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญทางวิชาชีพ

กำหนดให้บุคคลภายนอกที่กระทำการแทนปฏิบัติตามข้อตกลงเกี่ยวกับการรักษาความลับทางวิชาชีพ

กำหนดวิธีการให้บุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรับรองเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อยืนยันว่าจะปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

กำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติ ในกรณีที่มีการฝ่าฝืนข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ ให้แจ้งผู้บริหาร ระดับสูงและหรือผู้บริหารสูงสุดอย่างทันกาล เพื่อให้สามารถดำเนินการแก้ไขได้อย่างเหมาะสม

กำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติที่เหมาะสม เพื่อรักษาไว้ซึ่งความเป็นอิสระของผู้บริหารสูงสุด บุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน

กำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติ ที่ส่งเสริมความสำคัญในการสับเปลี่ยนบุคลากรด้านการตรวจสอบ เพื่อลดความเสี่ยงที่เกิดจากความคุ้นเคยกับหน่วยรับตรวจ ทั้งนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อาจนำมาตรการอื่น ๆ มาร่วมพิจารณาเพื่อลดความเสี่ยงดังกล่าว

3. การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น

กำหนดระบบต่าง ๆ ตามลักษณะของงาน เพื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงอันเกิดจากการปฏิบัติงาน ซึ่งส่งผลต่อคุณภาพของงาน

พิจารณาแผนงานและทรัพยากรที่มีอยู่ว่าสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานให้มีระดับคุณภาพของงานตามที่ต้องการ และมีระบบการจัดลำดับความสำคัญของงาน โดยพิจารณาถึงความจำเป็นในการรักษาไว้ซึ่งคุณภาพ กรณีที่มีทรัพยากรไม่เพียงพอและมีความเสี่ยงที่ส่งผลต่อคุณภาพของงาน และต้องกำหนดวิธีปฏิบัติที่จะให้ความเชื่อมั่นว่า กรณีดังกล่าวได้รับความสนใจจาก ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และฝ่ายนิติบัญญัติ หรือหน่วยงาน ด้านงบประมาณตามความเหมาะสม

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีการประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญต่อความเป็นอิสระ โดยกำหนดให้จัดทำแผนระบุความเสี่ยงเป็นลายลักษณ์อักษรและมีกระบวนการอนุมัติแผนอย่างเหมาะสม

ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยในความซื่อสัตย์ของหน่วยรับตรวจ ต้องพิจารณาและระบุความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากบุคลากร ทรัพยากรของหน่วยรับตรวจ รวมทั้งประเด็นทางด้านจรรยาบรรณที่อาจ เกิดขึ้นภายในหน่วยรับตรวจ

กรณีที่ต้องมีการพิจารณาตอบรับงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้อง กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาในการตอบรับงาน การตัดสินใจตอบรับงานต้องได้รับการอนุมัติจากผู้มีอำนาจ หากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตอบรับงานต้องทำให้เกิดความเชื่อมั่นว่า กระบวนการในการจัดการความเสี่ยงเพียงพอที่จะทำให้ความเสี่ยงลดลงสำหรับการดำเนินงานต่อไป รวมถึงการกำหนดขอบเขตงานต้องดำเนินการอย่างระมัดระวัง มอบหมายงานให้เจ้าหน้าที่ที่มีประสบการณ์สูง และให้มีการสอบทานการควบคุมคุณภาพในเชิงลึกก่อนการรายงาน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ระบุเหตุผลที่ชัดเจนที่ไม่ตอบรับงานตรวจสอบหรืองานอื่น ๆ ในหนังสือแจ้งผลการพิจารณาตอบรับงาน

4. ทรัพยากรบุคคล

คัดเลือกทรัพยากรบุคคลที่มีความเหมาะสมกับงานที่มอบหมายให้รับผิดชอบ เพื่อให้เชื่อมั่นว่าบุคคลดังกล่าวมีทักษะและความเชี่ยวชาญที่จำเป็นต่อระดับการปฏิบัติงาน ไม่ว่าจะเป็นการปฏิบัติงาน โดยบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน

มอบหมายความรับผิดชอบสำหรับงานทั้งหมดไว้อย่างชัดเจน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่า บุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน มีศักยภาพในการปฏิบัติงานร่วมกัน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตระหนักว่า บุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ บุคคลภายนอกที่กระทำการแทน ต้องมีภาระผูกพันเฉพาะบุคคลในการปฏิบัติให้สอดคล้องกับ ข้อกำหนดทางวิชาชีพเพิ่มเติมจากข้อกำหนดของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

กำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับทรัพยากรบุคคล โดยให้ความสำคัญต่อคุณภาพและ ยึดมั่นในหลักจริยธรรม

ส่งเสริมการเรียนรู้และการฝึกอบรมให้กับบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อสนับสนุนให้พัฒนาทางวิชาชีพได้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่า บุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน มีความเข้าใจที่ถูกต้อง เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม ของภาครัฐที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการอยู่ และมีความเข้าใจอย่างดี ต่องานที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่า คุณภาพและหลักการทางจริยธรรมของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นแรงขับเคลื่อนที่สำคัญสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน

5. การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น

กำหนดนโยบาย วิธีปฏิบัติ และเครื่องมือที่เหมาะสมเพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงานภายใต้ ขอบเขตงานในความรับผิดชอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงงานของบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน

กำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติที่สนับสนุนให้งานมีคุณภาพสูงและป้องกันไม่ให้งานที่ด้อยคุณภาพ รวมทั้งการสร้างสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการใช้ดุลยพินิจของผู้ประกอบวิชาชีพ และส่งเสริมการปรับปรุงคุณภาพงานที่ปฏิบัติทุกงานต้องได้รับการสอบทาน ซึ่งเป็นวิธีหนึ่งที่จะช่วยให้เกิดคุณภาพและส่งเสริมการเรียนรู้และการพัฒนาบุคลากร

ในกรณีที่มีประเด็นปัญหาหรือข้อโต้แย้ง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่า ได้ใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสม เช่น ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อจัดการกับเรื่องดังกล่าว

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่า งานทั้งหมดได้ดำเนินการตามมาตรฐาน และหากข้อกำหนดใดในมาตรฐาน ไม่ได้นำมาปฏิบัติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีเหตุผล โดยจัดทำเป็นลายลักษณ์อักษรและผ่านการอนุมัติอย่างเหมาะสม

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่า ความเห็นใด ๆ ที่มีความแตกต่างกันภายในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษรและได้ข้อยุติที่ชัดเจนก่อนการออกรายงาน

กำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพอย่างเหมาะสม เช่น ความรับผิดชอบ ในการกำกับดูแลและสอบทาน การสอบทานการควบคุมคุณภาพงานที่ตรวจสอบทุกงานเป็นต้น โดยตระหนักถึงความสำคัญของการสอบทานการควบคุมคุณภาพงานตรวจสอบที่ปฏิบัติเหล่านั้น และเมื่อมีการสอบทานการควบคุมคุณภาพงานที่ตรวจสอบ ให้หาข้อยุติในประเด็นปัญหา ก่อนการออกรายงาน

กำหนดวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการอนุมัติการออกรายงานสำหรับงานที่มีความซับซ้อน และมีความสำคัญมากต้องมีการควบคุมคุณภาพอย่างเข้มงวดก่อนการออกรายงาน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่ามีการปฏิบัติตามวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับพยานหลักฐานอย่างสม่ำเสมอ

กำหนดเป้าหมายในความสำเร็จของงานตรวจสอบและงานอื่นให้ทันเวลา โดยตระหนักถึงคุณค่าของงานตรวจสอบที่ลดลงหากงานไม่สำเร็จทันเวลา

กำหนดให้มีระบบการรวบรวม และหรือจัดทำเอกสารหลักฐานของทุกงานอย่างทันเวลา

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดให้เอกสารหลักฐานทั้งหมด เช่น กระดาษทำการ เป็นทรัพย์สินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ว่างานนั้นจะปฏิบัติโดยบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือบุคคลภายนอกที่กระทำการแทน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติตามวิธีปฏิบัติอย่างเหมาะสมในการยืนยันความถูกต้องของข้อตรวจพบ เพื่อให้มั่นใจว่าผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีโอกาสแสดงความคิดเห็นพร้อมด้วยพยานหลักฐานก่อนสิ้นสุดงานตรวจสอบ ไม่ว่าจะรายงานจะได้เผยแพร่สู่สาธารณชนโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่

จัดเก็บเอกสารหลักฐานทั้งหมดตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มาตรฐานและแนวปฏิบัติทางวิชาชีพ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีการเก็บรักษาความลับของเอกสารหลักฐานให้ เป็นไปตาม กฎหมายและระเบียบที่กำหนด และมีการกำหนดวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูล ที่มี การร้องขอให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

6. การติดตามผล

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเชื่อมั่นว่า ระบบควบคุมคุณภาพได้รวม การติดตามผล อย่างเป็นอิสระในทุกระดับของการควบคุมในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้ บุคลากรที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานนั้น

ในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้บุคคลภายนอกที่กระทำการแทน ตรวจสอบหรือ ปฏิบัติงานอื่นตามสัญญาหรือข้อตกลงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องได้รับการยืนยันว่า บุคคลภายนอกที่กระทำการแทนมีระบบการควบคุมคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ

การติดตามผลงานด้านคุณภาพงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย การสอบทาน โดยนักวิชาการอิสระ การสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย การสำรวจความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ การสอบทานการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดให้มีวิธีปฏิบัติในการดำเนินการเกี่ยวกับข้อ ร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาเกี่ยวกับคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ส่วนใหญ่เป็นการอธิบาย เกี่ยวกับความหมายของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีในภาพกว้าง ๆ ผู้ศึกษามุ่งศึกษาแนวคิดนี้ เนื่องจากแนวคิดดังกล่าวสอดคล้องกับหัวข้อของงานวิจัยในครั้งนี้ เพื่อเป็นการปูความรู้ของการวิจัย ในครั้งนี้ รวมทั้งการศึกษาเกี่ยวกับมาตรฐานการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ฉบับที่ 1 (ISQC1) และ มาตรฐานว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการควบคุมคุณภาพ เนื่องจากมาตรฐานดังกล่าวเรานำมา เป็นส่วนหนึ่งของกรอบแนวคิด และคาดว่าจะสร้างองค์ความรู้ในการกำหนดแบบสอบถามและสรุป ผลการวิจัยต่อไป

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชี

พยอม สิงห์เสน่ห์ (2545) คุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง งบการเงินที่ปราศจากข้อผิดพลาด ผู้สอบบัญชีต้องปฏิบัติงานสอบบัญชีโดยใช้ความรู้ความสามารถอย่างเต็มที่ และไม่ละเลยข้อผิดพลาดที่ตรวจพบ เพื่อให้งานสอบบัญชีมีคุณภาพ

นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และ ศิลปพร ศรีจันทเพชร (2552) คุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง รายงานการเงินที่แสดงผลการดำเนินงานที่เป็นข้อมูลที่มีคุณค่า และเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน

มาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในรหัส 2420 ของสถาบันผู้ตรวจสอบภายใน The Institute of Internal Auditors (IIA) (2545) กล่าวว่าคุณภาพการสอบบัญชีสามารถวัดได้จากรายงานการสอบบัญชีที่มีลักษณะเชิงคุณภาพที่ดีโดยประยุกต์จากหลักเกณฑ์และข้อกำหนดตาม ประกอบด้วย

1. ด้านความถูกต้อง (Accuracy) หมายถึง ข้อมูลที่ทำการตรวจสอบแล้วไม่เกิดข้อผิดพลาด บิดเบือนและเป็นไปตามความจริงที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องข้อความทุกประโยคตัวเลข ผู้ตรวจสอบได้รวบรวมประเมินและสรุปนำเสนออย่างระมัดระวังและแม่นยำแล้ว

2. ด้านความเที่ยงธรรม (Objectiveness) หมายถึง การสื่อสารที่ถูกต้องตามควร ไม่ลำเอียงทั้งจากทัศนคติและผลการประเมินที่เป็นกลางโดยพิจารณาจากความจริงและสถานการณ์รอบด้านแล้วทั้งนี้การสังเกตการณ์การสรุปและการเสนอแนะของผู้ตรวจสอบต้องได้มาจากการกระทำที่ปราศจากอคติลำเอียงไม่มีผลประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลของผู้อื่น

3. ด้านความชัดเจน (Clearness) หมายถึง ความสามารถในการสื่อความให้ผู้อ่านรายงานเข้าใจแสดงลำดับความเป็นเหตุเป็นผลความชัดเจนอาจเกิดขึ้นโดยหลีกเลี่ยงการใช้ภาษาทางวิชาการที่ไม่จำเป็นหากจำเป็นต้องใช้ศัพท์เทคนิคต้องมีคำอธิบายหรือนิยามศัพท์ที่ใช้

4. ด้านความกะทัดรัด (Conciseness) หมายถึง การสื่อสารตรงประเด็นไม่อ้อมค้อมการตัดทอนข้อความและคำฟุ่มเฟือยที่ไม่จำเป็นออกไป โดยผู้ตรวจสอบยังคงต้องรักษาความต่อเนื่องของแนวความคิดที่รายงานไว้ตลอดจนความถูกต้องของการใช้ภาษาเพื่อให้ผู้อ่านเข้าใจและใช้เวลาน้อย

5. ด้านความสร้างสรรค์ (Creation) หมายถึง การสื่อสารที่ช่วยและจูงใจให้ผู้ปฏิบัติงานและองค์กรมีการปรับปรุงในสิ่งที่จำเป็น โดยเนื้อหาควรเป็นประโยชน์ให้บรรยากาศเชิงบวกและมีความหมายต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร

6. ด้านความสมบูรณ์ (Completion) หมายถึง การเสนอรายงานที่ครบถ้วนสมบูรณ์หมายถึง การไม่ขาดสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้อ่านที่เป็นเป้าหมายซึ่งควรประกอบด้วยสารสนเทศและข้อสังเกตที่สนับสนุนข้อสรุปและข้อเสนอแนะที่เพียงพอ

7. ด้านความทันกาล (Timeliness) หมายถึง การเสนอรายงานต้องกระทำภายในเวลาที่ดีให้ ผู้เกี่ยวข้องมีโอกาสแก้ไขการเสนอผลการตรวจไม่ควรล่าช้าและควรทำในระดับ “ด่วน” เพื่อช่วยให้ การแก้ไขมีประสิทธิภาพ

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สิทธิรินทร์ แสงจันทร์ (2547, น. 65-68) ได้ศึกษา การควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีของ ผู้สอบบัญชี ในเขตภาคเหนือตอนบน การวิจัยจากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามผู้สอบบัญชีรับ อนุญาตในเขตภาคเหนือตอนบน 8 จังหวัด คือ พะเยา แพร่ ลำพูน น่าน แม่ฮ่องสอน เชียงใหม่ เชียงราย และลำปาง จำนวน 57 ราย ผลการศึกษาพบว่า ผู้สอบบัญชีในเขตภาคเหนือตอนบนส่วนใหญ่ มีความรู้ความเข้าใจในการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีเป็นอย่างดี มีการปฏิบัติตามมาตรฐานเรื่อง การควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชี รหัส 220 ทั้งเรื่องการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีทั่วไป ซึ่ง ประกอบด้วย ความชำนาญและความรู้ความสามารถ ข้อกำหนดของวิชาชีพ การแบ่งงาน การ มอบหมายงาน การขอคำปรึกษาหารือ การตอบรับงานและคงไว้ซึ่งลูกค้ำ และการติดตาม และการ ควบคุมคุณภาพแต่ละงานสอบบัญชีซึ่งประกอบด้วย การควบคุมดูแล การสั่งการ และการสอบทาน

จารุมน ศรีสันต์ (2550, น. 100-107) ได้ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างคุณค่าวิชาชีพกับ คุณภาพการสอบบัญชี ของผู้สอบบัญชีที่มีอากรในประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า คุณค่าวิชาชีพมี ความสัมพันธ์และมีผลกระทบต่อคุณภาพการสอบบัญชี ผู้สอบบัญชีต้องตระหนักในเรื่องคุณค่าของ วิชาชีพเพื่อให้มีความรับผิดชอบต่อสังคม สามารถปฏิบัติงานตามมรรยาทแห่งวิชาชีพ เพื่อสร้างความ เชื่อมั่นแก่ผู้ใช้งบการเงิน และเพื่อเตรียมความพร้อมในการพัฒนาวิชาชีพสำหรับนักบัญชีในการ ยกระดับให้เป็นสากล เพื่อรองรับการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจต่อไป

พวงพยอม วณาพัฒนสิน (2554, น. 101-108) ได้ศึกษา ผลกระทบของการควบคุมคุณภาพ การสอบบัญชีที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสำนักงานสอบบัญชีในประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การนำนโยบายในการควบคุมคุณภาพมาใช้ ส่งผลให้การปฏิบัติงานเป็นไปตาม มาตรฐาน ระเบียบ ข้อบังคับ เนื่องมีการกำหนดให้ใช้มาตรฐานการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี (ISQCI) ทำให้สำนักงานสอบบัญชีและผู้สอบบัญชีให้ความสำคัญกับคุณภาพในการสอบบัญชีมาก ขึ้น และเข้มงวดในการปฏิบัติงานมากขึ้น

พรรณราย คำจันทร์ดี (2009, บทคัดย่อ) ได้ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมคุณภาพ งานสอบบัญชีกับคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีสหกรณ์ ผลการศึกษาพบว่า การควบคุม คุณภาพงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสอบบัญชี โดยประสบการณ์ในการสอบบัญชี

มีผลกระทบต่อ การควบคุมคุณภาพ ด้านการวางแผนงานสอบบัญชีและวิธีการตรวจสอบ และจำนวน ชั่วโมงที่ผู้สอบบัญชีได้รับอบรมความรู้ทางบัญชี มีผลกระทบต่อ การคุณภาพการสอบบัญชีด้าน ความถูกต้อง ด้านความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรมและความซื่อสัตย์สุจริต

ปิยมาศ เรืองแสงรอบ และ ศิลปพร ศรีจันทเพชร (2552, บทคัดย่อ) ได้ศึกษา ปัญหาและอุปสรรคของการควบคุมคุณภาพสำนักงานสอบบัญชี ผลการศึกษาพบว่า ปัญหาและอุปสรรค คือ ปัญหาด้านทรัพยากรบุคคลที่ไม่เพียงพอกับงานความจำกัดด้านเวลาปัญหาด้านความเป็นอิสระ

นภาพร กุลสุวรรณ (2555, น. 80-86) ได้ศึกษา ผลกระทบของการควบคุมคุณภาพที่มีต่อผลการดำเนินงานของสำนักงานสอบบัญชีในประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การมีกระบวนการควบคุมคุณภาพ ช่วยให้ผลการดำเนินงานทั้งด้าน การเงิน ลูกค้า กระบวนการต่าง ๆ ดีขึ้น ซึ่งการควบคุมคุณภาพประกอบด้วย ความรับผิดชอบของผู้นำ จรรยาบรรณที่เกี่ยวข้อง การตอบรับงาน การคงไว้ซึ่งความสัมพันธ์กับลูกค้า ทรัพยากรบุคคล ผลการปฏิบัติงานสอบบัญชี และติดตามดูแล

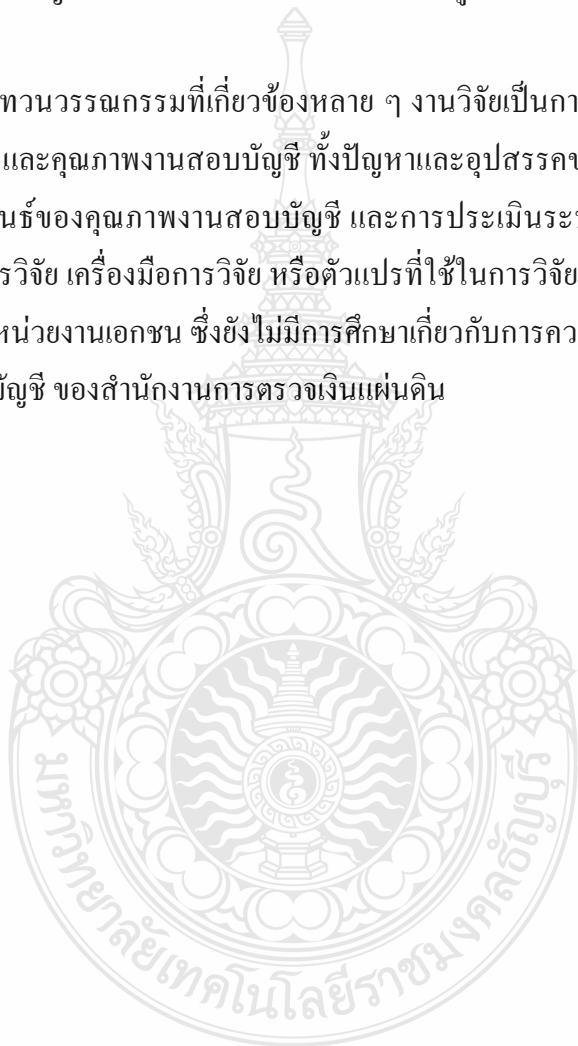
นลินรัตน์ เค่นคอนทราย (2547, บทคัดย่อ) ได้ศึกษา ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมที่ทำให้คุณภาพงานสอบบัญชีลดลง ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมที่ทำให้คุณภาพงานสอบบัญชีลดลงคือ การฝึกอบรมและการรับรู้เรื่องของประสิทธิภาพในการสอบทานงานสอบบัญชี แรงกดดันในเรื่องของเวลา และขั้นตอนการปฏิบัติงานสอบบัญชีนั้นมีมากเกินไปบางขั้นตอนไม่จำเป็น

วรรณ อารีประยูรกิจ (2553, น. 70-72) ได้ศึกษา การประเมินระบบการควบคุมคุณภาพของสำนักงานสอบบัญชี : กรณีศึกษา บริษัท ABC ผลการศึกษาพบว่า บริษัท ABC มีระบบการควบคุมคุณภาพ ด้านของความรับผิดชอบต่อผู้นำต่อคุณภาพภายในสำนักงานอยู่ในระดับสูง เนื่องจากสำนักงานมอบหมายให้บุคคลที่มีประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ และมีอำนาจเพียงพอกับการควบคุมคุณภาพ และด้านข้อกำหนดทางจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องอยู่ระดับสูง เนื่องจากสำนักงานมีนโยบายสับเปลี่ยนหมุนเวียนผู้สอบบัญชี และพนักงานต้องได้รับรองเป็นลายลักษณ์อักษรในเรื่องวิธีการปฏิบัติในการรักษาความเป็นอิสระอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

ศิลปพร ศรีจันทเพชร (2552, น. 26-29) ได้ศึกษา การควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชี ผลการศึกษาพบว่า การกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติของการควบคุมคุณภาพขึ้นอยู่กับ ขนาดของกิจการ ลักษณะโครงสร้างขององค์กร ลักษณะของงานบริการ ข้อพิจารณาในด้านต้นทุนและผลประโยชน์ ความรู้ความสามารถ ความชำนาญ การแบ่งงาน การมอบหมายงาน การขอคำปรึกษาหารือ การตอบรับงาน และการติดตาม

สมศักดิ์ จินตวัฒน์กุล (2554, น. 72-73) ได้ศึกษา คุณภาพการสอบบัญชี ผลการศึกษาพบว่า คุณภาพการสอบบัญชีส่งผลกระทบต่อปัจจัย 2 ด้าน คือ ปัจจัยด้านผู้สอบบัญชี ได้แก่ ค่าธรรมเนียม ความเป็นอิสระ ขนาดสำนักงานสอบบัญชี ความเชี่ยวชาญ และการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน และ ปัจจัยทางด้านลูกค้าที่ได้รับบริการสอบบัญชี ได้แก่ คณะกรรมการตรวจสอบ การเปลี่ยนแปลงผู้สอบบัญชี รวมทั้งอุปสงค์ของลูกค้า และอุปาทานของสำนักงานสอบบัญชี สิ่งแวดล้อม มาตรฐานการบัญชี และมาตรฐานการสอบบัญชี การจัดการของบริษัทและ แรงจูงใจที่จะให้บริการสอบบัญชีอย่างมีคุณภาพ เป็นต้น

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องหลาย ๆ งานวิจัยเป็นการศึกษาเกี่ยวกับการควบคุม คุณภาพการสอบบัญชี และคุณภาพงานสอบบัญชี ทั้งปัญหาและอุปสรรคของการควบคุมคุณภาพการ สอบบัญชี ความสัมพันธ์ของคุณภาพงานสอบบัญชี และการประเมินระบบการควบคุมคุณภาพ ซึ่ง นำไปสู่การเลือกวิธีการวิจัย เครื่องมือการวิจัย หรือตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ซึ่งการศึกษาที่ผ่านมาส่วน ใหญ่เป็นการศึกษาในหน่วยงานเอกชน ซึ่งยังไม่มีการศึกษาเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี และคุณภาพงานสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

จากการศึกษาบทที่ 2 ได้อธิบายถึงแนวคิดทฤษฎีตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาครั้งนี้ ซึ่งมุ่งเน้นที่จะอธิบายการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี และคุณภาพการสอบบัญชีซึ่งข้อมูลจากการทบทวนวรรณกรรมสะท้อนให้รู้ถึงความสำคัญและจำเป็นในการศึกษาครั้งนี้ โดยผู้ศึกษามีการกำหนดวิธีการดำเนินการวิจัยดังนี้

- 3.1 กำหนดปัญหาการวิจัย (Definition the Problem)
- 3.2 การวางแผนการออกแบบการศึกษา (Research Design)
- 3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย (Population and Sampling)
- 3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (Research instruments)
- 3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection)
- 3.6 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis)
- 3.7 การตีความหมายข้อมูล (Interpretation Data)
- 3.8 การสรุปผลและรายงานผล (Conclusions and Report)

3.1 การกำหนดปัญหาการศึกษา

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยให้งานตรวจสอบบัญชีของสำนักงาน มีประสิทธิภาพมีความโปร่งใสมีความน่าเชื่อถือ เป็นที่ยอมรับของสังคม มีความเป็นมาตรฐานในระดับสากลแต่การที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์นั้นได้ บุคคลที่ทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบบัญชีจะต้องมีศักยภาพ มีความรู้ ความสามารถในการตรวจสอบบัญชีตามมาตรฐานวิชาชีพ จึงได้มีการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นนั้น อาจเกิดจากความสงสัย ข้อสังเกต และความอยากรู้อยากเห็นที่แท้จริง การกำหนดปัจจัยที่ส่งผลกระทบได้มีการศึกษาสิ่งต่าง ๆ

การกำหนดปัญหาของการศึกษาในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดคำถามของการศึกษา ดังนี้ “ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์มีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ และคุณภาพการสอบบัญชีหรือไม่ และการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพการสอบบัญชี มีความสัมพันธ์กันหรือไม่”

3.2 การวางแผนการออกแบบ

การวางแผนการออกแบบเพื่อให้ได้มาซึ่งคำตอบของปัญหาการศึกษา เป็นการประมวลแนวความคิด หลักการ และจากทฤษฎีต่าง ๆ ที่ผู้อื่นศึกษาไว้ก่อนหน้าทีแล้ว ผู้ศึกษาจะนำมาประกอบการสร้างแนวความคิดสำหรับงานศึกษาวิจัยของตน ซึ่งจะต้องมีการพิจารณาและกลั่นกรองเป็นอย่างดี เป็นการกำหนดรูปแบบและรายละเอียดต่าง ๆ ของการศึกษาที่ใช้หลักในการกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล ต้นทุนการศึกษา ความสามารถในการเข้าถึงข้อมูล เป็นต้น ซึ่งการศึกษาจะได้ผลดี จำเป็นต้องมีการออกแบบการศึกษาให้เหมาะสมกับปัญหาและสมมติฐานการศึกษา จากการกำหนดคำถามการศึกษาข้างต้น ซึ่งมุ่งเน้นการค้นหาคำตอบเกี่ยวกับปัจจัยด้านประชากรศาสตร์มีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพและคุณภาพการสอบบัญชีหรือไม่ จึงเลือกการศึกษาแบบผสมประกอบด้วย

1. การศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative research) เป็นหลักในการทำวิจัยครั้งนี้ ซึ่งการศึกษาเชิงปริมาณเป็นการศึกษาที่มีข้อมูลที่ได้อยู่ในลักษณะของตัวเลข หรือกำหนดค่าเป็นปริมาณได้และต้องใช้วิธีการทางสถิติทดสอบโอกาสของความน่าจะเป็นจากข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่าง โดยมีการใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือซึ่งไม่สามารถรวบรวมข้อมูลนอกเหนือจากที่กำหนดไว้แล้ว เพื่อช่วยให้สามารถตอบคำถามการศึกษาวิจัยดังกล่าวได้อย่างน่าเชื่อถือ (มนัส สุวรรณ, 2544) และในการศึกษาเชิงปริมาณครั้งนี้ได้จำแนกตัวแปร เป็น 2 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) หรือตัวแปรต้น คือ อายุ ระดับการศึกษา อายุการทำงาน ตำแหน่งงาน และการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี เป็นตัวแปรที่อิสระไม่ขึ้นอยู่กับตัวแปรอื่น เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นก่อน เป็นตัวเหตุทำให้เกิดผลตามมา และเป็นตัวที่สามารถเปลี่ยนแปลงค่ายาก หรือไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ประเภทที่ 2 ตัวแปรตาม (dependent variable) คือ คุณภาพการสอบบัญชี เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นหรือแปรผันไปตามตัวแปรอิสระ หรือกล่าวได้ว่า เป็นตัวแปรที่เป็นผลเมื่อตัวแปรอิสระเป็นเหตุ และมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) มากน้อยเพียงใด (วารางคณา จันทรังค, 2556)

2. การศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative research) เพื่อใช้สนับสนุนการศึกษาเชิงปริมาณ โดยการสัมภาษณ์เป็นการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In-depth Interview) เพื่อทราบทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์ ทำการวิเคราะห์โดยการจำแนกชนิดข้อมูล

3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเชิงปริมาณ

- ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ข้าราชการในสำนักตรวจสอบการเงิน

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนกลาง จำนวน 724 คน

- กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ข้าราชการในสำนักตรวจสอบการเงิน สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการ และระดับปฏิบัติการ ซึ่งเป็นผู้เกี่ยวข้องโดยตรงกับการตรวจสอบบัญชี เนื่องจากจำนวนผู้ปฏิบัติในสำนักงานการตรวจเงินมีจำนวนมาก และในการคำนวณหาจำนวนตัวอย่างนั้น ใช้สูตรของ ทาโร ยามาเน่ (Yamane, 1973) คำนวณเพื่อหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้ ระดับความเชื่อถือได้ 95% ซึ่งยอมให้คลาดเคลื่อนได้ 5% สามารถหาจำนวนตัวอย่างของการวิจัยได้ ดังนี้

สูตร
$$n_0 = \frac{N}{1 + Nd^2}$$

เมื่อ n คือ จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N คือ สัดส่วนของประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

d คือ สัดส่วนความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ เท่ากับ 0.05

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดสัดส่วนของประชากรเท่ากับ 0.5 ต้องการความเชื่อมั่น 95% และยอมรับความคลาดเคลื่อนจากการสุ่มตัวอย่างได้ 5% หรือ 0.05

$$n = \frac{724}{1 + 724(0.05)^2}$$

$$n = 257.65 \text{ หรือ } 258 \text{ คน}$$

ข้าราชการในสำนักตรวจสอบการเงิน สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 724 คน โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง 260 คน เพื่อแบบสอบถามไม่สมบูรณ์ โดยการสุ่มตัวอย่าง จำแนกประชากรออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับตำแหน่งงาน (Quota sampling) และเลือกกลุ่มตัวอย่างตามสะดวก (Convenience sampling) ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างของประชากรทั้งหมด

ตำแหน่ง	จำนวน
ข้าราชการ ระดับชำนาญการ	130 คน
ข้าราชการ ระดับปฏิบัติการ	130 คน

3.1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเชิงคุณภาพ

การวิจัยครั้งนี้ผู้ศึกษาจัดทำขึ้นโดยตระหนักถึงสิทธิและการป้องกันผู้ให้สัมภาษณ์ จึงนำเสนอผลการวิจัยโดยไม่ระบุชื่อของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ศึกษาจึงได้ใช้ชื่อสมมติดังตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 แสดงการให้รหัสข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์	ชื่อสมมติ	รหัสการให้ข้อมูล
ข้าราชการ ระดับชำนาญการ	นาย ก	การสัมภาษณ์หมายเลขที่ 01
	นาย ข	การสัมภาษณ์หมายเลขที่ 02
	นาย ค	การสัมภาษณ์หมายเลขที่ 03
ข้าราชการ ระดับปฏิบัติการ	นาย ง	การสัมภาษณ์หมายเลขที่ 04
	นาย จ	การสัมภาษณ์หมายเลขที่ 05
	นาย ฉ	การสัมภาษณ์หมายเลขที่ 06

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการสร้างเครื่องมือสำหรับสร้างแบบสอบถามผู้ศึกษาได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

3.4.1 ทำการศึกษาค้นคว้าจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและนำมาเป็นข้อมูลในการสร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับการควบคุมภาพการสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชี

3.4.2 การสร้างแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา อายุการทำงาน และตำแหน่งงาน

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้กลุ่มตัวอย่างเลือกตอบตามต้องการ ประกอบด้วยคำถามจำนวน 23 ข้อ ประกอบด้วย

ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน	4	ข้อ
ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ	4	ข้อ
ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น	4	ข้อ
ด้านทรัพยากรบุคคล	4	ข้อ
ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น	4	ข้อ
ด้านติดตามผล	3	ข้อ

ส่วนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้กลุ่มตัวอย่างเลือกตอบตามต้องการ ประกอบด้วยคำถามจำนวน 7 ข้อ

ซึ่งในส่วนที่ 2 และ 3 เป็นคำถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ตามวิธีของลิคเคอร์ต (Likert) แต่ละข้อแบ่งระดับความพึงพอใจออกเป็น 5 ระดับ คือ ระดับความพึงพอใจมากที่สุด ระดับความพึงพอใจมาก ระดับความพึงพอใจปานกลาง ระดับความพึงพอใจน้อย ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	5	คะแนน
ระดับความพึงพอใจมาก	4	คะแนน
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	3	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อย	2	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	1	คะแนน

3.4.3 การสัมภาษณ์แบบเชิงลึก ผู้ศึกษาได้กำหนดแนวคำถามในการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง โดยมุ่งเน้นถึงประเด็นความคิดเห็นในการควบคุมคุณภาพ และคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการสนับสนุน ยืนยันข้อค้นพบจากการศึกษาเชิงปริมาณ

3.4.4 การตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้คำถามที่มีความสมบูรณ์และเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยผู้ศึกษาได้ดำเนินการทดสอบคำถามทุกข้อในแบบสอบถามและนำแบบสอบถามฉบับร่างเสนอผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและเหมาะสมตามหัวข้องานวิจัยที่ทำการศึกษา

3.4.5 นำเครื่องมือที่ได้ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับข้าราชการในสำนักตรวจสอบการเงินสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจำนวน 30 คน ผู้ศึกษาทำการคำนวณค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟา (Cronbach's Alpha Coefficient) เพื่อประเมินคุณภาพของแบบสอบถามว่าแต่ละข้อคำถามมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ ผลจากการทดสอบแบบสอบถามมีค่าความเชื่อมั่นในภาพรวมเท่ากับ 0.962 แยกเป็นรายด้านมีค่าความเชื่อมั่น ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน	0.90
ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ	0.895
ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น	0.829

ด้านทรัพยากรบุคคล	0.869
ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น	0.752
ด้านติดตามผล	0.904
ส่วนที่ 2 ด้านคุณภาพงานสอบบัญชี	0.876

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล หมายถึง กระบวนการที่จะได้ข้อมูลที่ตอบสนองวัตถุประสงค์ของการศึกษา ซึ่งแบ่งออกได้เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูล จากแหล่งทุติยภูมิ และปฐมภูมิ โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.5.1 แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) เป็นข้อมูลที่ผู้ใช้หรือหน่วยงานที่ใช้เป็นผู้ทำการเก็บข้อมูลด้วยตนเองตรงตามที่ใช้ต้องการ ซึ่งวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอาจใช้วิธีการกรอกแบบสอบถามซึ่งได้มาจาก ข้าราชการระดับชำนาญการ และข้าราชการระดับปฏิบัติการ ของสำนักตรวจสอบการเงิน และการสัมภาษณ์เชิงลึกกับข้าราชการระดับชำนาญการ และข้าราชการระดับปฏิบัติการ

3.5.2 แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ได้มาจากการรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลและรายงานผล การตีความหมาย การเขียนและการรายงานวิจัย เพื่อใช้ในการศึกษาถึงปัญหาและแนวทางการปฏิบัติ โดยนำมาประกอบการวิเคราะห์และกำหนดแนวทางการศึกษาถึงเรื่องดังกล่าว

3.6 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.6.1 ผู้ศึกษาเขียนรายงานผลข้อมูลที่ได้จากการทำวิจัยเชิงคุณภาพในรูปแบบพรรณนา โดยผู้ศึกษาได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เนื้อหาและอาศัยกรอบแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องร่วมในการวิเคราะห์คำตอบที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ศึกษาได้มีการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี และคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในมุมมองของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินระดับชำนาญการ และระดับปฏิบัติการ

3.6.2 หลังจากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการทำวิจัยเชิงปริมาณครบตามต้องการแล้ว จะต้องนำเอาข้อมูลที่ได้นำมาตรวจสอบความสมบูรณ์เสียก่อน แล้วนำไปบันทึกโดยจัดให้เป็นหมวดหมู่ตามวิธีการทางสถิติแยกประเภทของข้อมูลตามตัวแปรอิสระหรือตัวแปรตาม ส่วนใหญ่แล้วจะจัดแยกประเภทตามตัวแปรอิสระ เช่น อายุ ระดับการศึกษา อายุการทำงาน และตำแหน่งงาน และระดับ

ความเห็น เป็นต้น การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม การวิเคราะห์ข้อมูลได้ยึดหลักความเรียบง่าย ชัดเจน ไม่ซับซ้อน ซึ่งการวิเคราะห์ส่วนใหญ่จะจัดทำเป็นตารางแสดงความถี่และค่าร้อยละหรือค่าเฉลี่ย และมีการพิสูจน์สมมติฐาน โดยการเปรียบเทียบความแตกต่าง (Independent-Samples t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple Correlation Analysis)

3.6.3 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ประเภทคือ

1) สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยต้องใช้สถิติเชิงพรรณนาวิเคราะห์ เพื่อต้องการอธิบายถึงคุณลักษณะข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้ โดยแปลงข้อมูลดิบ (Raw Data) ให้อยู่ในรูปที่เข้าใจ และแปลผลให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น

- ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) เป็นการวัดแนวโน้มเข้าสู่ศูนย์กลางของข้อมูลที่นิยมใช้มากที่สุดค่าเฉลี่ยของข้อมูลหาได้จากผลรวมของทุกค่าของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ค่าเฉลี่ยที่มีค่าสูงจะดีกว่า โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายเพื่อหาระดับคะแนนค่าเฉลี่ย ดังนี้

สูตรการหาความกว้างของอันตรภาคชั้น	=	$\frac{\text{ค่าสูงสุด} - \text{ค่าต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$
	=	$\frac{5 - 1}{5}$
	=	0.8
ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ช่วงคะแนน	4.21 - 5.00
ระดับความพึงพอใจมาก	ช่วงคะแนน	3.41 - 4.20
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ช่วงคะแนน	2.61 - 3.40
ระดับความพึงพอใจน้อย	ช่วงคะแนน	1.81 - 2.60
ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ช่วงคะแนน	1.00 - 1.80

- ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เป็นการวัดการกระจายของข้อมูลว่าเป็นการแจกแจงปกติ (Normal Distribution)

- ค่าร้อยละ (Percentage) การนำเสนอข้อมูลโดยใช้ร้อยละ เพื่อที่จะบอกไว้ในจำนวนตัวอย่างที่นำมาศึกษานั้น ในแต่ละกลุ่มมีจำนวนกี่เปอร์เซ็นต์ เพื่อเปรียบเทียบความถี่ของข้อมูลแต่ละกลุ่มกับจำนวนข้อมูลทั้งหมดที่เทียบเป็น 100 ค่าร้อยละที่มีค่าสูงจะดี

- ค่าแจกแจงความถี่ (Frequency) เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทางประชากร และการกระจายของข้อมูล

2) สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

- การเปรียบเทียบความแตกต่าง (Independent Samples t-test) ใช้ทดสอบเปรียบเทียบความแปรปรวนของตัวแปรอิสระ ซึ่งจำแนกไม่เกิน 2 กลุ่ม ผลจะปรากฏเป็นค่า Sig (Significant) เป็นการบอกนัยสำคัญทางสถิติ ถ้า Sig น้อยกว่า 0.05 แสดงว่ายอมรับสมมติฐาน หมายความว่า ตัวแปรต้นที่แตกต่างกัน มีผลต่อตัวแปรตามแตกต่างกัน แต่ถ้า Sig. มากกว่า 0.05 แสดงว่า ปฏิเสธสมมติฐาน หมายความว่าตัวแปรต้นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อตัวแปรตามที่แตกต่างกัน

- การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ใช้ทดสอบเปรียบเทียบความแปรปรวนของตัวแปรอิสระ ซึ่งจำแนกตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป ผลจะปรากฏเป็นค่า Sig (Significant) เป็นการบอกนัยสำคัญทางสถิติ ถ้า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่ายอมรับสมมติฐาน หมายความว่าตัวแปรต้นที่แตกต่างกัน มีผลต่อตัวแปรตามที่แตกต่างกัน และจะมีการทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD (Least Significant Difference) ถ้า Sig. มากกว่า 0.05 แสดงว่า ปฏิเสธสมมติฐาน หมายความว่าตัวแปรต้นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อตัวแปรตามที่แตกต่างกัน

- การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple Correlation Analysis) เป็นการหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตั้งแต่ 2 ตัวแปรขึ้นไป ค่าที่ได้เรียกว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ซึ่งมีค่าอยู่ระหว่าง -1.00 ถึง 1.00 ถ้ามีค่าติดลบ หมายความว่า ตัวแปร 2 ตัว มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม ถ้ามีค่าติดบวก หมายความว่า ตัวแปร 2 ตัว มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน ถ้ามีค่าเป็น 0 หมายความว่าไม่มีความสัมพันธ์กัน เกณฑ์การพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีดังนี้ (Hinkle, 1998, p.118)

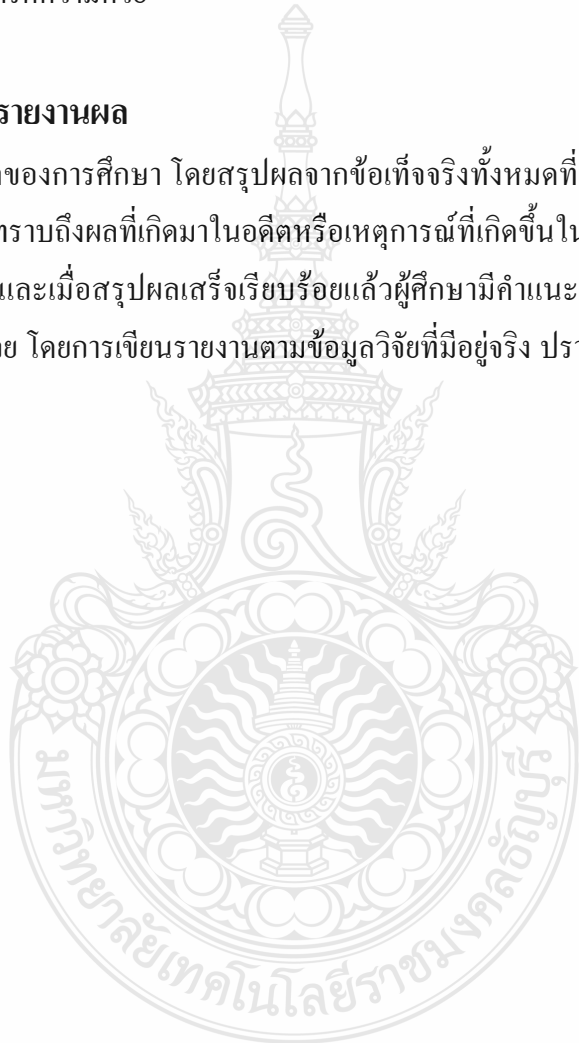
ค่า r	ระดับของความสัมพันธ์
0.90 - 1.00	มีความสัมพันธ์กันสูงมาก
0.70 - 0.90	มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง
0.50 - 0.70	มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง
0.30 - 0.50	มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ
0.00 - 0.30	มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก

3.7 การตีความหมายข้อมูล

การตีความหมายข้อมูล เป็นการอธิบายผลของการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติและอยู่ในลักษณะของตัวเลขตาราง และผู้ศึกษาได้แปลความหมายของข้อมูลที่ได้มาให้เป็นภาษาที่บุคคลทั่ว ๆ ไปสามารถทำความเข้าใจได้ โดยการแปลข้อมูลจะมีความสัมพันธ์กับการวิเคราะห์ข้อมูลที่ช่วยให้ทราบว่าข้อมูลที่ได้รวบรวมเอาไว้มีความหมายว่าอย่างไรโดยไม่เอาความคิดเห็นส่วนตัวหรือประสบการณ์ของผู้ศึกษาเข้ามาร่วมในการตีความด้วย

3.8 การสรุปผลและรายงานผล

การสรุปผลของการศึกษา โดยสรุปผลจากข้อเท็จจริงทั้งหมดที่มีอยู่ตามหลักการ โดยอาศัยข้อมูลพื้นฐาน เพื่อให้ทราบถึงผลที่เกิดมาในอดีตหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันที่จะช่วยทำให้เกิดความเข้าใจได้เร็วขึ้น และเมื่อสรุปผลเสร็จเรียบร้อยแล้วผู้ศึกษามีคำแนะนำหรือให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาที่ด้วย โดยการเขียนรายงานตามข้อมูลวิจัยที่มีอยู่จริง ปราศจากอคติ



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์

การวิเคราะห์ผลการศึกษาคำคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น โดยแสดงค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) เกี่ยวกับ ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่อายุระดับการศึกษาระยะเวลาการทำงานและตำแหน่งงาน

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงานด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่นด้านทรัพยากรบุคคลด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่นด้านการติดตามผลและระดับความคิดเห็นของคุณภาพการสอบบัญชีโดยแสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 3 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุการทำงานต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 4 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งงานต่างกัน มีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุด ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ทรัพยากรบุคคล การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น และด้านการติดตามผล มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสอบบัญชี

ส่วนที่ 4 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงคุณภาพตามลำดับดังนี้

- ความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี

- ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชี
- ความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพ กับคุณภาพการสอบบัญชี

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น แสดงค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) เกี่ยวกับ ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ ของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาการทำงานและตำแหน่งงาน

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลประชากรศาสตร์จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. 20-30 ปี	67	25.80
2. 31-40 ปี	103	39.60
3. 41-50 ปี	48	18.50
4. 51 ปีขึ้นไป	42	16.20
รวม	260	100.00

จากตารางที่ 4.1 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลประชากรศาสตร์ของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 260 คน โดยสามารถจำแนกตามอายุได้ดังนี้

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอายุ 31-40 จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 39.60 รองลงมาคือ 20-30 ปี จำนวน 67 คน คิดเป็น ร้อยละ 25.80 ต่อมาคืออายุ 41-50 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 18.50 และอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 16.20

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลประชากรศาสตร์จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. ปริญญาตรี	173	66.50
2. สูงกว่าปริญญาตรี	87	33.50
รวม	260	100.00

จากตารางที่ 4.2 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลประชากรศาสตร์ของข้าราชการในสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 260 คน โดยสามารถจำแนกตาม ระดับการศึกษาได้ดังนี้

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 และสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลประชากรศาสตร์ จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน

ระยะเวลาการทำงาน	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. ต่ำกว่า 2ปี	40	15.40
2. 2-5 ปี	83	31.90
3. 6-10ปี	59	22.70
4. 10 ปีขึ้นไป	78	30.00
รวม	260	100.00

จากตารางที่ 4.3 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลประชากรศาสตร์ของข้าราชการในสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 260 คน โดยสามารถจำแนกตาม ระยะเวลาการทำงานได้ดังนี้

พบว่าข้าราชการในสำนักงานตรวจสอบงบการเงินมีระยะเวลาการทำงาน 2-5 ปี จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 31.90 รองลงมาคือ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 78 คน คิดเป็น ร้อยละ 30 ต่อมาคือ 6-10 ปี จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 22.70 และระยะเวลาการทำงาน ต่ำกว่า 2 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็น ร้อยละ 15.40

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ ข้อมูลประชากรศาสตร์จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. ข้าราชการระดับปฏิบัติการ	130	50.00
2. ข้าราชการระดับชำนาญการ	130	50.00
รวม	260	100.00

จากตารางที่ 4.4 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลประชากรศาสตร์ของข้าราชการในสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 260 คน โดยสามารถจำแนกตาม ตำแหน่งงาน ได้ดังนี้

พบว่าข้าราชการในสำนักตรวจสอบงบการเงินมีจำนวนตำแหน่งงาน 2 ระดับ คือข้าราชการ ระดับปฏิบัติการ และข้าราชการระดับชำนาญการเท่ากันที่ 130 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ทุกระดับ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ด้านทรัพยากรบุคคล ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น ด้านการติดตามผลและระดับความคิดเห็นของคุณภาพการสอบบัญชีโดยแสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุม คุณภาพการสอบบัญชีด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน

ความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. ผู้บริหารสูงสุดอาจมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบ ในการจัดการระบบการควบคุมคุณภาพให้ผู้ที่มี ประสบการณ์อย่างเหมาะสม	3.65	0.90	มาก
2. ผู้บริหารสูงสุดจัดให้มีการสร้างบรรยากาศการทำงาน ที่เหมาะสม	3.32	1.02	ปานกลาง
3. มีระบบการสื่อสารที่ชัดเจนเกี่ยวกับนโยบายและวิธี ปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพไปยังบุคลากรของ สำนักงาน	3.47	0.94	มาก
4. มีการบริหารจัดการทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการ ปฏิบัติงานอย่างเพียงพอที่จะดำรงไว้ซึ่งระบบการ ควบคุมคุณภาพ	3.49	0.99	มาก
รวม	3.51	0.85	มาก

จากตารางที่ 4.5 แสดงระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านความ รับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงานอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 3.51

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน อยู่ในระดับปานกลาง - มาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ผู้บริหารสูงสุดอาจมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบในการจัดการระบบการควบคุมคุณภาพให้ผู้ที่มิใช่ประธานอย่างเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.65) มีการบริหารจัดการทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอที่จะดำรงไว้ซึ่งระบบการควบคุมคุณภาพ (ค่าเฉลี่ย = 3.49) มีระบบการสื่อสารที่ชัดเจนเกี่ยวกับนโยบายและวิธีปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพไปยังบุคลากรของสำนักงาน (ค่าเฉลี่ย = 3.47) และผู้บริหารสูงสุดจัดให้มีการสร้างบรรยากาศการทำงานที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.32)

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ

ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. ผู้บริหารสูงสุดและบุคลากรของสำนักงานมีพฤติกรรมด้านจรรยาบรรณที่เหมาะสม	3.96	0.76	มาก
2. สำนักงานจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมหลักการพื้นฐานของจรรยาบรรณวิชาชีพ เช่น ความซื่อสัตย์ความเป็นอิสระเป็นกลาง	3.97	0.73	มาก
3. มีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมความสำคัญในการสับเปลี่ยนบุคลากรด้านการตรวจสอบ	3.76	0.87	มาก
4. กำหนดวิธีการให้บุคลากรของสำนักงานรับรองเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อยืนยันว่าจะปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ	3.36	0.99	ปานกลาง
รวม	3.78	0.61	มาก

จากตารางที่ 4.6 แสดงระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 3.78

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ อยู่ในระดับปานกลาง - มาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้สำนักงานจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมหลักการพื้นฐานของจรรยาบรรณวิชาชีพเช่น ความซื่อสัตย์ความเป็นอิสระเป็นกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.97) ผู้บริหารสูงสุดและบุคลากรของ

สำนักงานมีพฤติกรรมด้านจรรยาบรรณที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.96) มีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมความสำคัญในการปรับเปลี่ยนบุคลากรด้านการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย = 3.76) และกำหนดวิธีการให้บุคลากรของสำนักงานรับรองเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อยืนยันว่าจะปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ (ค่าเฉลี่ย = 3.36)

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น

การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. มีการกำหนดระบบต่าง ๆ ตามลักษณะของงาน เพื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงอันเกิดจากการปฏิบัติงาน	3.63	0.79	มาก
2. มีระบบการจัดลำดับความสำคัญของงาน โดยพิจารณาถึงความจำเป็นในการรักษาไว้ซึ่งคุณภาพ	3.59	0.89	มาก
3. สำนักงานมีการประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญต่อความเป็นอิสระ อย่างเหมาะสม	3.65	0.83	มาก
4. สำนักงานมีการพิจารณาความซื่อสัตย์ของหน่วยรับตรวจ	3.56	0.84	มาก
รวม	3.63	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.7 แสดงระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่นอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 3.63

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่นอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้สำนักงานมีการประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญต่อความเป็นอิสระ อย่างเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.65) มีการกำหนดระบบต่าง ๆ ตามลักษณะของงานเพื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงอันเกิดจากการปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย = 3.63) มีระบบการจัดลำดับความสำคัญของงาน โดยพิจารณาถึงความจำเป็นในการรักษาไว้ซึ่งคุณภาพ (ค่าเฉลี่ย = 3.59) และสำนักงานมีการพิจารณาความซื่อสัตย์ของหน่วยรับตรวจ (ค่าเฉลี่ย = 3.56)

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุม
คุณภาพการสอบบัญชีด้านทรัพยากรบุคคล

ทรัพยากรบุคคล	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. สำนักงานมีการคัดเลือกบุคคลกรที่เหมาะสม	3.95	0.82	มาก
2. มีการส่งเสริมการเรียนรู้และการฝึกอบรมให้กับบุคลากรเพื่อสนับสนุนให้พัฒนาทางวิชาชีพได้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน	3.60	0.82	มาก
3. สำนักงานมีการกำหนดนโยบายการประเมินผลการทำงานอย่างเหมาะสม	3.64	0.79	มาก
4. สำนักงานมีบุคลากรที่เพียงพอ และจัดสรรบุคลากรได้อย่างเหมาะสม	3.27	0.98	ปานกลาง
รวม	3.63	0.67	มาก

จากตารางที่ 4.8 แสดงระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ด้านทรัพยากรบุคคลอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 3.63

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ ด้านทรัพยากรบุคคลอยู่ในระดับปานกลาง - มาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้สำนักงานมีการคัดเลือกบุคลากรที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.95) สำนักงานมีการกำหนดนโยบายการประเมินผลการทำงานอย่างเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.64) มีการส่งเสริมการเรียนรู้และการฝึกอบรมให้กับบุคลากรเพื่อสนับสนุนให้พัฒนาทางวิชาชีพได้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน (ค่าเฉลี่ย = 3.60) และสำนักงานมีบุคลากรที่เพียงพอและจัดสรรบุคลากรได้อย่างเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.27)

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุม
คุณภาพการสอบบัญชีด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น

การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. สำนักงานกำหนดให้มีระบบการรวบรวมและหรือจัดทำเอกสารหลักฐานของทุกงานอย่างทันเวลา	3.64	0.80	มาก
2. สำนักงานมีการกำหนดเป้าหมายในความสำเร็จของงานตรวจสอบอย่างชัดเจน	3.86	0.69	มาก

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น (ต่อ)

การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
3. สำนักงานมีการกำหนดนโยบายวิธีปฏิบัติและเครื่องมือที่เหมาะสม ในการปฏิบัติงาน	3.61	0.84	มาก
4. สำนักงานมีการกำหนดให้มีการสอบทานการควบคุมคุณภาพสำหรับงานตรวจสอบงบการเงิน	3.67	0.83	มาก
รวม	3.71	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.9 แสดงระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่นอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 3.71

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่นอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้สำนักงานมีการกำหนดเป้าหมายในความสำเร็จของงานตรวจสอบอย่างชัดเจน (ค่าเฉลี่ย = 3.86) สำนักงานมีการกำหนดให้มีการสอบทานการควบคุมคุณภาพสำหรับงานตรวจสอบงบการเงิน (ค่าเฉลี่ย = 3.67) สำนักงานกำหนดให้มีระบบการรวบรวมและหรือจัดหาเอกสารหลักฐานของทุกงานอย่างทันเวลา (ค่าเฉลี่ย = 3.64) และสำนักงานมีการกำหนดนโยบายวิธีปฏิบัติและเครื่องมือที่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย = 3.61)

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการติดตามผล

การติดตามผล	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. สำนักงานได้จัดให้มีการติดตามผลระบบการควบคุมคุณภาพ โดยบุคคลภายนอกหรือผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานนั้น	3.23	1.11	ปานกลาง
2. สำนักงานมีการรายงานผลการติดตามระบบการควบคุมคุณภาพต่อผู้บริหารสูงสุดอย่างทันเวลา	3.35	0.96	ปานกลาง

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการติดตามผล (ต่อ)

การติดตามผล	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
3. สำนักงานมีการกำหนดให้มีวิธีปฏิบัติในการดำเนินการกับข้อร้องเรียนหรือการกล่าวหาเกี่ยวกับคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงาน	3.43	0.92	มาก
รวม	3.34	0.92	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.10 แสดงระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีด้านการติดตามผลอยู่ในระดับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 3.34

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพด้านการติดตามผลอยู่ในระดับมาก - ปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้สำนักงานมีการกำหนดให้มีวิธีปฏิบัติในการดำเนินการกับข้อร้องเรียนหรือการกล่าวหาเกี่ยวกับคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงาน (ค่าเฉลี่ย = 3.43) สำนักงานมีการรายงานผลการติดตามระบบการควบคุมคุณภาพต่อผู้บริหารสูงสุดอย่างทันเวลา (ค่าเฉลี่ย = 3.35) และสำนักงานได้จัดให้มีการติดตามผลระบบการควบคุมคุณภาพโดยบุคคลภายนอกหรือผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานนั้น (ค่าเฉลี่ย = 3.23)

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีโดยรวม

การติดตามผล	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน	3.51	0.85	มาก
2. ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ	3.78	0.61	มาก
3. ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น	3.63	0.70	มาก
4. ด้านทรัพยากรบุคคล	3.63	0.67	มาก
5. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น	3.71	0.65	มาก
6. ด้านการติดตามผล	3.34	3.92	ปานกลาง
รวม	3.61	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.11 แสดงระดับความคิดเห็นของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.61

พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง - มาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ (ค่าเฉลี่ย = 3.78) ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น(ค่าเฉลี่ย = 3.71) ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น (ค่าเฉลี่ย = 3.63) ด้านทรัพยากรบุคคล (ค่าเฉลี่ย = 3.63) ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน (ค่าเฉลี่ย = 3.51) และด้านการติดตามผล (ค่าเฉลี่ย = 3.34)

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของคุณภาพการสอบบัญชี

คุณภาพการสอบบัญชี	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความเห็น
1. ท่านได้ตรวจสอบและนำเสนอรายงานโดยให้ความสำคัญในเรื่องของความถูกต้องอยู่เสมอ	4.08	0.64	มาก
2. ท่านมีการปฏิบัติงานสอบบัญชีด้วยความเที่ยงธรรม เป็นกลางซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่ปกปิดหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ	4.11	0.68	มาก
3. ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่มีความชัดเจน เพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ใช้ข้อมูล	4.00	0.67	มาก
4. ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่กระชับตรงประเด็นและได้ใจความ	3.91	0.74	มาก
5. ท่านนำเสนอรายงานที่มีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์ เพื่อให้หน่วยรับตรวจปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น	3.98	0.71	มาก
6. ท่านมีการตรวจสอบหลักฐานการสอบบัญชีอย่างเพียงพอ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ครบถ้วน และสมบูรณ์	4.03	0.63	มาก
7. ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีเพื่อใช้ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม	3.93	0.77	มาก
รวม	4.00	.050	มาก

จากตารางที่ 4.12 พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชี อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ท่านมีการปฏิบัติงานสอบบัญชีด้วยความเที่ยงธรรม เป็นกลางซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่ปกปิดหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ (ค่าเฉลี่ย = 4.11) ท่านได้ตรวจสอบและนำเสนอรายงาน โดยให้ความสำคัญในเรื่องของความถูกต้องอยู่เสมอ (ค่าเฉลี่ย = 4.08) ท่านมีการตรวจสอบหลักฐานการสอบบัญชีอย่างเพียงพอ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ครบถ้วน และสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย = 4.03) ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่มีความชัดเจน เพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ใช้ข้อมูล (ค่าเฉลี่ย = 4.00) ท่านนำเสนอรายงานที่มีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์เพื่อให้หน่วยรับตรวจปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น (ค่าเฉลี่ย = 3.98) ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีเพื่อใช้ในการตัดสินใจ อย่างมีประสิทธิภาพภายในระยะเวลาที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย = 3.93) และท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่กระชับ ตรงประเด็น และได้ใจความ (ค่าเฉลี่ย = 3.91)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุต่างกันมีผลต่อระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุแตกต่างกัน (ANOVA)

คุณภาพ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig.	
การสอบบัญชี	ความแปรปรวน						
	โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.018	3	0.673	2.781	0.042*
	ภายในกลุ่ม	61.927	256	0.242			
	รวม	63.945	259				

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจำแนกตามช่วงอายุ โดยใช้สถิติความแปรปรวนทางเดียว (Analysis of Variance) One-way ANOVA เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีช่วงอายุที่แตกต่างกัน มีระดับความ

คิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ (ตามตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุแตกต่างกันเป็นรายคู่

อายุ	ค่าเฉลี่ย	20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51 ปีขึ้นไป
		3.90	3.97	4.10	4.13
20-30 ปี	3.90	-	-0.07	-0.23*	-0.20*
31-40 ปี	3.97		-	-0.15	-0.13
41-50 ปี	4.10			-	0.02
51 ปีขึ้นไป	4.13				-

*มีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.14 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุแตกต่างกันเป็นรายคู่ พบว่าข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.90 ซึ่งมีความคิดเห็นแตกต่างจากข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป โดยมีผลต่างเท่ากับ -0.23 และ -0.20 ตามลำดับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีระดับการศึกษาต่างกัน (ANOVA)

คุณภาพ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig.	
การสอบบัญชี	ความแปรปรวน						
	โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.70	1	0.70	0.284	0.595
		ภายในกลุ่ม	63.875	258	0.248		
	รวม		63.945	259			

จากตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้สถิติความแปรปรวนทางเดียว (Analysis of Variance) One-way ANOVA เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีระดับการศึกษาที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 3 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุการทำงานต่างกันมีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุการทำงานต่างกัน (ANOVA)

คุณภาพการสอบบัญชี	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.432	3	0.477	1.955	0.121
	ภายในกลุ่ม	62.513	256	0.244		
รวม		63.945	259			

จากตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจำแนกตามอายุการทำงาน โดยใช้สถิติความแปรปรวนทางเดียว (Analysis of Variance) One-way ANOVA เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีอายุการทำงานที่ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 4 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งงานต่างกันมีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการ
ในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีตำแหน่งงานต่างกัน (Independent Samples
t-test)

คุณภาพการ สอบบัญชี	ปฏิบัติการ		ชำนาญการ		t	Sig
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD		
โดยรวม	3.96	0.509	4.05	0.482	-1.436	0.152

จากตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของ
ข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจำแนกตามตำแหน่งงาน โดยใช้สถิติการเปรียบเทียบ
ความแตกต่าง (Independent Samples t-test) เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการ
สอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีตำแหน่งงานที่แตกต่างกัน มีระดับ
ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่
ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุด ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ การบริหารงานตรวจสอบและ
งานอื่น ทรัพยากรบุคคล การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น และด้านการติดตามผล มีความสัมพันธ์
กับคุณภาพการสอบบัญชี

ตารางที่ 4.18 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีทั้ง 6 ด้านและ
คุณภาพงานสอบบัญชี

การควบคุมคุณภาพ การสอบบัญชี	วิธีสถิติ	คุณภาพการ สอบบัญชี	ระดับ ความสัมพันธ์
ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหาร สูงสุดต่อคุณภาพงาน	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	0.260** 0.000 260	มีความสัมพันธ์ ระดับต่ำมาก
ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	0.369** 0.000 260	มีความสัมพันธ์ ระดับต่ำ

ตารางที่ 4.18 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีทั้ง 6 ด้านและคุณภาพงานสอบบัญชี (ต่อ)

การควบคุมคุณภาพ การสอบบัญชี	วิธีสถิติ	คุณภาพการ สอบบัญชี	ระดับ ความสัมพันธ์
การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น	Pearson Correlation	0.356**	มีความสัมพันธ์
	Sig. (2-tailed)	0.000	ระดับต่ำ
	N	260	
ทรัพยากรบุคคล	Pearson Correlation	0.316**	มีความสัมพันธ์
	Sig. (2-tailed)	0.000	ระดับต่ำ
	N	260	
การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น	Pearson Correlation	0.456**	มีความสัมพันธ์
	Sig. (2-tailed)	0.000	ระดับต่ำ
	N	260	
การติดตามผล	Pearson Correlation	0.256**	มีความสัมพันธ์
	Sig. (2-tailed)	0.000	ระดับต่ำมาก
	N	260	

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.18 พบว่า การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุด ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ทรัพยากรบุคคล การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น และด้านการติดตามผล มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสอบบัญชี และมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.256 ถึง 0.456

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การศึกษาเชิงคุณภาพครั้งนี้ ใช้การวิเคราะห์โดยการจำแนกชนิดข้อมูลเพื่อยืนยันข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งการวิเคราะห์โดยการจำแนกชนิดข้อมูลนั้น เป็นการจำแนกข้อมูลเป็นชนิด ซึ่งผู้ศึกษาจะจัดระบบข้อมูลโดยอาศัยหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการจัดประเภทของข้อมูล (มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการควบคุมคุณภาพ (2555), มาตรฐานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน) ในการศึกษาครั้งนี้จะทำการจำแนกชนิดข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ค่าหลัก

เพื่อเป็นการจัดกลุ่มคำที่ได้จากการสัมภาษณ์ว่ามีความเห็นอย่างไรเกี่ยวกับ การควบคุมคุณภาพ และ
คุณภาพการตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 4.19 การวิเคราะห์คำเพื่อจัดกลุ่มคำเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ

คำหลัก	กลุ่มคำที่อ้างอิงจากการสัมภาษณ์	ลำดับการสัมภาษณ์
ลักษณะของการควบคุม คุณภาพการตรวจสอบที่ดี	1. ผู้บริหารสูงสุดมีความรับผิดชอบต่อคุณภาพ งานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	
	- ผู้บริหารระดับสูงมีการสื่อสารนโยบาย มายังผู้บริหารระดับกลางถึงระดับล่าง ให้ คำนึงถึงความสำคัญของการควบคุมคุณภาพ	01, 02, 03
	- ผู้บริหารมีการจัดทำเป็นนโยบาย และวิธี ปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ	01, 02, 03, 05
	2. ผู้ตรวจสอบปฏิบัติตามข้อกำหนดด้าน จรรยาบรรณที่ สตง.กำหนดขึ้น	
- มีการสับเปลี่ยนหมุนเวียนผู้ตรวจสอบ เพื่อให้เกิดความเป็นอิสระ	02, 03, 05	
- ผู้ตรวจสอบเข้ารับการอบรมด้าน จรรยาบรรณที่สำนักงานจัดขึ้นอย่างต่อเนื่อง	01, 02, 03	
3. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีการบริหาร งานตรวจสอบและงานอื่น		
- สำนักงานมีการพิจารณาถึงความซื่อสัตย์ สุจริตของหน่วยรับตรวจก่อนทำการ ตรวจสอบ	01, 02, 03, 05	
4. สำนักงานมีการบริหารจัดการทรัพยากร บุคลากรที่ดี		
- สำนักงานมีเกณฑ์ในการคัดเลือกบุคลากร ที่เหมาะสม	01, 02, 03, 04, 05, 06	

ตารางที่ 4.19 การวิเคราะห์คำเพื่อจัดกลุ่มคำเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ (ต่อ)

คำหลัก	กลุ่มคำที่อ้างอิงจากการสัมภาษณ์	ลำดับการสัมภาษณ์
ลักษณะของการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบที่ดี (ต่อ)	<ul style="list-style-type: none"> - บุคลากรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบบัญชี ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่จบบัญชี และมีความรู้ความสามารถในด้านการตรวจสอบ - สำนักงานจัดอบรมความรู้ในวิชาชีพบัญชี ให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง 	01, 02, 03, 04, 05, 06
	<p>5. การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น ตามนโยบายที่กำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานมีการกำหนดแผนการตรวจสอบประจำปีไว้อย่างชัดเจน - สำนักงานมีการจัดทำคู่มือการตรวจสอบบัญชีเบื้องต้น เพื่อเป็นแนวทางในการตรวจสอบ 	01, 02, 03, 05
	<p>6. การติดตามผล</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานกำหนดให้มีการสอบทานงานตรวจสอบตั้งแต่ผู้บริหารระดับล่างเป็นต้นไป 	01, 02, 03, 04, 05, 06
ลักษณะของการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบที่ไม่ดี	<p>1. ความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประสิทธิภาพและความสามารถของผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับระบบการควบคุมคุณภาพไม่เพียงพอหรือไม่เหมาะสม <p>2. ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการดำเนินการเมื่อพบข้อจำกัดที่ทำให้ขาดความเป็นอิสระเกินระดับที่สามารถยอมรับได้ - ไม่มีการสื่อสารข้อกำหนดเกี่ยวกับความเป็นอิสระให้แก่บุคลากรในสำนักงานให้ทราบ 	01, 02, 03, 04, 05, 06

ตารางที่ 4.19 การวิเคราะห์คำเพื่อจัดกลุ่มคำเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ (ต่อ)

คำหลัก	กลุ่มคำที่อ้างอิงจากการสัมภาษณ์	ลำดับการสัมภาษณ์
ลักษณะของการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบที่ไม่ดี (ต่อ)	3. การติดตามผล - ขาดผู้สอบทานการควบคุมคุณภาพงานที่เหมาะสม ทั้งความรู้และประสบการณ์ - สำนักงานยังไม่มีการติดตามผลระบบการควบคุมคุณภาพโดยบุคคลภายนอก	06 04, 05, 06

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ผู้ให้การสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าการควบคุมคุณภาพ ของสำนักงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในเกณฑ์ดี สอดคล้องกับมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการควบคุมคุณภาพ 2555 ซึ่งได้กำหนดไว้หลายด้านดังนี้ ความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ทักษะบุคคล การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น การติดตามผล

ตารางที่ 4.20 การวิเคราะห์คำเพื่อจัดกลุ่มคำเกี่ยวกับคุณภาพการตรวจสอบ

คำหลัก	กลุ่มคำที่อ้างอิงจากการสัมภาษณ์	ลำดับการสัมภาษณ์
การตรวจสอบที่มีคุณภาพ	1. รายงานการสอบบัญชีที่น่าเสนอมีความถูกต้อง 2. ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบปฏิบัติงานด้วยความเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ สุจริต และเป็นกลาง 3. รายงานการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์กับหน่วยรับตรวจ 4. ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบ มีการตรวจสอบหลักฐานทางการบัญชีของหน่วยรับตรวจ และจัดทำเป็นกระดาษทำการ เพื่อความครบถ้วนถูกต้อง	01, 02, 03, 04, 05 01, 02, 03, 04, 05 01, 02, 03, 04, 05 01, 02, 03, 04, 05, 06

ตารางที่ 4.20 การวิเคราะห์คำเพื่อจัดกลุ่มคำเกี่ยวกับคุณภาพการตรวจสอบ (ต่อ)

คำหลัก	กลุ่มคำที่อ้างอิงจากการสัมภาษณ์	ลำดับการสัมภาษณ์
การตรวจสอบที่มีคุณภาพ	5. ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบนำเสนอรายงานการตรวจสอบที่เป็นประโยชน์กับหน่วยรับตรวจ เพื่อใช้ในการปรับปรุงแก้ไข อย่างทันเวลา	01, 02, 03, 05, 06
การตรวจสอบที่ไม่มีคุณภาพ	1. รายงานการสอบบัญชี ไม่กระชับ ปริมาณของ เนื้อหาค่อนข้างมาก 2. การนำเสนอรายงานการสอบบัญชีบางครั้งมีความล่าช้า ไม่ตรงตามแผนที่ประมาณการไว้ อันเนื่องมาจากปัจจัยภายในของหน่วยรับตรวจ และปัจจัยภายนอกที่กระทบต่อการปฏิบัติงาน	04, 06 04

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ผู้ให้การสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในเกณฑ์ดี สอดคล้องกับลักษณะของการตรวจสอบที่มีคุณภาพ ตามมาตรฐานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ซึ่งได้แก่ ด้านความถูกต้อง ด้านความเที่ยงธรรม ด้านความชัดเจน ด้านความกะทัดรัด ด้านความสร้างสรรค์ ด้านความสมบูรณ์ ด้านความทันกาล

ตารางที่ 4.21 การพิจารณาความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพ

การสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

การควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ ของ สตง.	ความสัมพันธ์	การตรวจสอบที่มีคุณภาพ
สรุปมาจากตารางที่ 4.19		เอามาจากกรอบแนวคิด
1. ผู้บริหารสูงสุดมีความรับผิดชอบ ต่อคุณภาพงานของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน	สัมพันธ์กับด้าน ก ค และ ช	ก ด้านความถูกต้อง ข ด้านความเที่ยงธรรม ค ด้านความชัดเจน
2. ผู้ตรวจสอบปฏิบัติตามข้อกำหนด ด้านจรรยาบรรณที่ สตง.กำหนดขึ้น	สัมพันธ์กับด้าน ข	ง ด้านความกะทัดรัด จ ด้านความสร้างสรรค์
3. สำนักงานมีการบริหารงาน ตรวจสอบและงานอื่น	สัมพันธ์กับด้าน ก และ ค	ฉ ด้านความสมบูรณ์ ช ด้านความทันกาล

ตารางที่ 4.21 การพิจารณาความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (ต่อ)

การควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ ของ สตง.	ความสัมพันธ์	การตรวจสอบที่มีคุณภาพ
สรุปมาจากตารางที่ 4.19		เอามาจากกรอบแนวคิด
4. สำนักงานมีการบริหารจัดการ ทรัพยากรบุคคลากรที่ดี	สัมพันธ์กับด้าน ก ข และ ฉ	ก ด้านความถูกต้อง ข ด้านความเที่ยงธรรม
5. การปฏิบัติงานตรวจสอบและ งานอื่น ตามนโยบายที่กำหนด	สัมพันธ์กับด้าน ก ค ง จ ฉ และ ช	ค ด้านความชัดเจน ง ด้านความกะทัดรัด
6. การติดตามผล	สัมพันธ์กับด้าน ช	จ ด้านความสร้างสรรค์ ฉ ด้านความสมบูรณ์ ช ด้านความทันกาล

จากการสัมภาษณ์ข้อมูล พบว่าการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับคุณภาพของการตรวจสอบ เนื่องจากข้อค้นพบสนับสนุนส่งเสริมให้การตรวจสอบมีคุณภาพตามมาตรฐานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน เช่น การที่ผู้บริหารสูงสุดมีความรับผิดชอบต่อคุณภาพงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ช่วยส่งเสริมให้การตรวจสอบมีคุณภาพมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านความถูกต้อง ชัดเจนและทันกาล

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีประเด็นสำคัญในการนำเสนอ ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. การอภิปรายผลการวิจัย
3. ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต

5.1 สรุปผลการวิจัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

การศึกษาระดับความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ระยะเวลาในการทำงาน 2-5 ปี

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพงานสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1. ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.61-3.86 ซึ่งสามารถเรียงลำดับได้ดังนี้ ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่นด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่นด้านทรัพยากรบุคคล ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงานและด้านการติดตามผล โดยสามารถสรุปผลเป็นรายด้านได้ดังนี้

1.1 ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับมาก โดยลำดับที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผู้บริหารสูงสุด

อาจมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบในการจัดการระบบการควบคุมคุณภาพให้ผู้ที่มีประสบการณ์อย่างเหมาะสม รองลงมา คือ มีการบริหารจัดการทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอที่จะดำรงไว้ซึ่งระบบการควบคุมคุณภาพและมีระบบการสื่อสารที่ชัดเจนเกี่ยวกับนโยบายและวิธีปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพไปยังบุคลากรของสำนักงานส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ผู้บริหารสูงสุดจัดให้มีการสร้างบรรยากาศการทำงานที่เหมาะสม

1.2 ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับมาก โดยลำดับที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ สำนักงานจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมหลักการพื้นฐานของจรรยาบรรณวิชาชีพเช่น ความซื่อสัตย์ความเป็นอิสระเป็นกลาง รองลงมาคือ ผู้บริหารสูงสุดและบุคลากรของสำนักงานมีพฤติกรรมด้านจรรยาบรรณที่เหมาะสม และมีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมความสำคัญในการสับเปลี่ยนบุคลากรด้านการตรวจสอบ ส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ กำหนดวิธีการให้บุคลากรของสำนักงานรับรองเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อยืนยันว่าจะปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ

1.3 ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น พบว่า ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับมาก โดยลำดับที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ สำนักงานมีการประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญต่อความเป็นอิสระ อย่างเหมาะสม รองลงมา คือ มีการกำหนดระบบต่าง ๆ ตามลักษณะของงานเพื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงอันเกิดจากการปฏิบัติงาน และมีระบบการจัดลำดับความสำคัญของงาน โดยพิจารณาถึงความจำเป็นในการรักษาไว้ซึ่งคุณภาพ ส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ สำนักงานมีการพิจารณาความซื่อสัตย์ของหน่วยรับตรวจ

1.4 ด้านทรัพยากรบุคคล พบว่า ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับมาก โดยลำดับที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ สำนักงานมีการคัดเลือกบุคคลกรที่เหมาะสมรองลงมาคือ สำนักงานมีการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมและมีการส่งเสริมการเรียนรู้และการฝึกอบรมให้กับบุคลากรเพื่อสนับสนุนให้พัฒนาทางวิชาชีพได้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบันส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ สำนักงานมีบุคลากรที่เพียงพอและจัดสรรบุคลากรได้อย่างเหมาะสม

1.5 ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น พบว่า ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับมาก โดยลำดับที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ สำนักงานมีการกำหนดเป้าหมายในความสำเร็จของงานตรวจสอบอย่างชัดเจน รองลงมาคือ สำนักงานมีการกำหนดให้มีการสอบทานการควบคุมคุณภาพสำหรับงานตรวจสอบงบการเงิน และสำนักงานกำหนดให้มีระบบการรวบรวม

และหรือจัดทำเอกสารหลักฐานของทุกงานอย่างทันเวลา ส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ สำนักงานมีการกำหนดนโยบายวิธีปฏิบัติและเครื่องมือที่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน

1.6 ด้านการติดตามผล พบว่า ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับปานกลาง โดยลำดับที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ สำนักงานมีการกำหนดให้มีวิธีปฏิบัติในการดำเนินการกับข้อร้องเรียนหรือการกล่าวหาเกี่ยวกับคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงาน รองลงมาคือ สำนักงานมีการรายงานผลการติดตามระบบการควบคุมคุณภาพต่อผู้บริหารสูงสุดอย่างทันเวลา ส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือสำนักงานได้จัดให้มีการติดตามผลระบบการควบคุมคุณภาพโดยบุคคลภายนอกหรือผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานนั้น

2. ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อคุณภาพงานสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ผู้ปฏิบัติงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานสอบบัญชี โดยส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับมาก โดยพบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.91-4.11 ซึ่งสามารถเรียงลำดับได้ดังนี้ ท่านมีการปฏิบัติงานสอบบัญชีด้วยความเที่ยงธรรมเป็นกลาง ซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่ปกปิดหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญรองลงมาคือ ท่านได้ตรวจสอบและนำเสนอรายงาน โดยให้ความสำคัญในเรื่องของความถูกต้องอยู่เสมอและท่านมีการตรวจสอบหลักฐานการสอบบัญชีอย่างเพียงพอเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ครบถ้วนและสมบูรณ์ส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่กระชับตรงประเด็นและได้ใจความ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุต่างกันมีผลต่อระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกันพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีช่วงอายุที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณารายละเอียดแยกเป็นรายด้าน พบว่า ข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.90 ซึ่งมีความคิดเห็นแตกต่างจากข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป โดยมีผลต่างเท่ากับ -0.23 และ -0.20 ตามลำดับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 2 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีผลต่อระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกันพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 3 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุการทำงานต่างกันมีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกันพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีอายุการทำงานที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 4 ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งงานต่างกันมีผลต่อระดับความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกันพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีตำแหน่งงานที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 5 การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุด ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ทรัพยากรบุคคล การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น และด้านการติดตามผล มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสอบบัญชีพบว่า

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุด มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านทรัพยากรบุคคล มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการติดตามผล มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

5.2 การอภิปรายผลการวิจัย

จากการศึกษาเรื่องความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถอภิปรายผลการวิจัยได้ ดังนี้

ความคิดเห็นที่ผู้ปฏิบัติงานมีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่ให้คะแนนมากที่สุดในด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ ซึ่งอาจจะเป็นเพราะว่า สำนักงานจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมหลักการพื้นฐานของจรรยาบรรณวิชาชีพ เช่น ความซื่อสัตย์ความเป็นอิสระ ความเป็นกลางเป็นต้นและความคิดเห็นที่ให้คะแนนน้อยที่สุดคือ ด้านการติดตามผล ซึ่งอาจจะเป็นเพราะว่า สำนักงานยังไม่มีการจัดให้มีการติดตามผลระบบการควบคุมคุณภาพ โดยบุคคลภายนอกหรือผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานนั้นอย่างเพียงพอ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรรณภา อารีประยูรกิจ (2553) ศึกษาเรื่อง การประเมินระบบการควบคุมคุณภาพ พบว่า ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ ประชากรส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับสูง โดยเห็นว่า สำนักงานมีการรับรองเป็นลายลักษณ์อักษรเกี่ยวกับนโยบายและวิธีปฏิบัติในการรักษาความเป็นอิสระ จากบุคลากรทุกคนในสำนักงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และในด้านการติดตามผล ประชากรส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งความคิดเห็นที่น้อยที่สุดคือ เรื่องของการพิจารณาและประเมินผลระบบการควบคุมคุณภาพของสำนักงาน รวมถึงการตรวจงานที่เสร็จสมบูรณ์อย่างน้อยหนึ่งงานของผู้สอบบัญชี

ความคิดเห็นที่ผู้ปฏิบัติงานมีต่อคุณภาพงานสอบบัญชี โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่ให้คะแนนที่สุดในเรื่อง การปฏิบัติงานสอบบัญชีด้วยความเที่ยงธรรม เป็นกลางซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่ปกปิดหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญและการตรวจสอบและนำเสนอรายงาน โดยให้ความสำคัญในเรื่องของความถูกต้องที่ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ จารุมณ ศรีสันต์ (2550) เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างคุณค่าวิชาชีพกับคุณภาพการสอบบัญชี ของผู้สอบบัญชีภาษีอากรในประเทศไทย กล่าวว่า ความเป็นอิสระมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี โดยผู้สอบบัญชีใช้วิธีการตรวจสอบต่าง ๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งหลักฐานที่เพียงพอ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นอิสระ โดยไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลใด ๆ และความคิดเห็นที่ให้คะแนนน้อยที่สุดคือการนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่กระชับ ตรงประเด็น และได้ใจความซึ่งอาจจะเป็นเพราะว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความคุ้นเคยกับการนำเสนอรายงานที่ใช้เนื้อหาในการนำเสนอจำนวนมาก

จากการทดสอบความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน กับคุณภาพการสอบบัญชี พบว่า การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี คือ หากมีการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีที่ดี จะทำให้คุณภาพการสอบบัญชีที่ดี ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พรรณราย คำจันทร์ดี (2551) พบว่า การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA ได้แก่ การวางแผนการสอบบัญชี (Plan) วิธีการตรวจสอบและจัดทำหลักฐานการปฏิบัติงาน (Do)

การสอบทานงาน (Check) และการรายงานการสอบบัญชี (Action) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

จากการศึกษาระดับความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี และคุณภาพงานสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำให้ทราบความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี และคุณภาพงานสอบบัญชีอยู่ในระดับมาก ผู้ศึกษาจึงมีข้อเสนอแนะจากการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

1. ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน ผู้บริหารสูงสุดควรจัดให้มีการสร้างบรรยากาศการทำงานที่เหมาะสม เนื่องจากบรรยากาศในการทำงานเป็นสิ่งสำคัญต่อผู้บริหารและบุคลากรในสำนักงาน เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพ
2. ด้านข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ สำนักงานควรจัดให้มีการกำหนดวิธีการให้บุคลากรของสำนักงานรับรองเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อยืนยันว่าได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้ปฏิบัติงานเล็งเห็นถึงความสำคัญของจรรยาบรรณวิชาชีพ
3. ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น สำนักงานควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความซื่อสัตย์ของหน่วยรับตรวจ เพื่อเป็นแนวทางในการตรวจสอบบัญชี และลดความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น
4. ด้านทรัพยากรบุคคล สำนักงานควรจัดให้มีบุคลากรที่เพียงพอ และจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสม เนื่องจากการจัดสรรบุคลากรมีผลต่อคุณภาพงานโดยตรง
5. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น สำนักงานควรมีการกำหนดนโยบายวิธีการปฏิบัติและเครื่องมือที่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และมีหลักเกณฑ์การทำงานที่เชื่อถือได้
6. ด้านการติดตามผล สำนักงานควรจัดให้มีการติดตามระบบการควบคุมคุณภาพ โดยบุคคลภายนอกหรือผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องกับงานสอบบัญชีนั้น และควรมีการรายงานผลการติดตามระบบการควบคุมคุณภาพต่อผู้บริหารสูงสุด เพื่อให้ผู้บริหารทราบปัญหาและอุปสรรคของระบบการควบคุมคุณภาพ เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ทันเวลา
7. คุณภาพงานสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ปฏิบัติงานควรนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่กระชับ ตรงประเด็น และได้ใจความ เพื่อให้ผู้ใช้งบมีความเข้าใจง่าย และเป็นประโยชน์กับผู้ใช้งบอย่างแท้จริง

5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต

5.4.1 การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษา ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพ และคุณภาพงานสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น ในครั้งต่อไปควรทำการศึกษาในเรื่องของการเปรียบเทียบระบบการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน เพื่อให้การศึกษามีความครบถ้วนสมบูรณ์มากขึ้น

5.4.2 ควรศึกษาปัญหาและอุปสรรค ในระบบการควบคุมคุณภาพ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

5.4.3 ควรศึกษาความสัมพันธ์ของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี กับคุณภาพงานสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเชิงคุณภาพแบบการสอบถามเชิงลึก เพื่อให้ได้ข้อมูลแบบเจาะลึก



บรรณานุกรม

- จารุมน ศรีสันต์. (2550). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณค่าวิชาชีพกับคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีภาษีอากรในประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม).
- นภาพร กุลสุวรรณ. (2555). ผลกระทบของการควบคุมคุณภาพที่มีต่อการดำเนินงานของสำนักงานสอบบัญชีในประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม).
- นลินรัตน์ เต๋นคอนทราย. (2547). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมที่ทำให้คุณภาพงานสอบบัญชีลดลง. (วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย).
- นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะ และ ศิลปพร ศรีจันทเพชร. (2552) การสอบบัญชี (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ : ทีพีเอ็นเพรส.
- ปิยมาศ เรืองแสงรอบ และศิลปพร ศรีจันทเพชร. (2552). ปัญหาและอุปสรรคของการควบคุมคุณภาพของสำนักงานสอบบัญชี. สืบค้นจาก <http://www.jap.tbs.tu.ac.th/files/Article/Jap13/Abst/JAP13SinlapapornA.pdf>
- พยอม สิงห์เสนห์ (2545) . การสอบบัญชี. กรุงเทพฯ : ชวนพิมพ์.
- พรรณราย คำจันทร์ดี. (2552). ความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีกับคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีสหกรณ์. (การค้นคว้าอิสระ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี).
- พวงพยอม วนาพัฒน์สิน. (2554). ผลกระทบของการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสำนักงานสอบบัญชีในประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม).
- มนัส สุวรรณ. (2544). ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์.
- วรรณ อารีประยูรกิจ. (2553). การประเมินระบบการควบคุมคุณภาพของสำนักงานสอบบัญชี: กรณีศึกษา บริษัท ABC. (การค้นคว้าอิสระ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์).
- วารงณา จันทรง. (2556). “ตัวแปรในการวิจัย”. สืบค้นจาก http://www.stou.ac.th/schools/shs/booklet/book56_3/research.html

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ศิลป์พร ศรีจันเพชร. (2552). การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี. สืบค้นจาก
<http://www.jap.tbs.tu.ac.th/files/Article/Jap13/Column/JAP13SinlapapornC.pdf>
- สภาวิชาชีพบัญชี (2554). มาตรฐานการควบคุมคุณภาพ ฉบับที่ 1. สืบค้นจาก
http://fap.or.th.a33.readyplanet.net/images/column_1363070819/ISQC1_2.pdf
- สมถวิล เทพสวัสดิ์. (2553). สืบค้นจาก
<http://www.oknation.net/blog/komchadluek/2010/09/24/entry-1>
- สมพงษ์ พรอุปถัมภ์. (2545). การสอบบัญชี (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ : พัฒนาการบริหารธรรมนิติ.
- สมศักดิ์ จินตวัฒน์กุล. (2554). คุณภาพการสอบบัญชี. (วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี).
- สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. (2555). มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการควบคุมคุณภาพ. สืบค้นจาก <http://www.oag.go.th/internet/AboutOAG/StandardOAG/StandardOAG1-06.jsp>
- สิขรินทร์ แสงจันทร์. (2547). การศึกษาการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีในเขตภาคเหนือตอนบน. (การค้นคว้าอิสระ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- สุชาย ยังประสิทธิ์กุล. (2550). การสอบบัญชี. กรุงเทพฯ : ที พี เอ็น เพรส.
- Hinkle, D. E, William, W., & Stephen, G. J. (1998). **Applied Statistics for the Behavior Sciences** (4th ed.). New York: Houghton Mifflin.
- Maira. (2010). สืบค้นจาก :<http://www.oknation.net/blog/Illusions/2010/09/21/entry-1>, [สืบค้นเมื่อ กันยายน 2557]
- The Institute of Internal Auditors: IIA. (2545). สืบค้นจาก
<http://www.theiiat.or.th/km/newsdesc.php?n=90202114327>, [สืบค้นเมื่อ กันยายน 2557]

ภาคผนวก



ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี
และคุณภาพงานสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์

1. อายุ

1. 20-30 ปี

2. 31-40 ปี

3. 41-50 ปี

4. 51 ปีขึ้นไป

2. ระดับการศึกษา

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี

2. ปริญญาตรี

3. สูงกว่าปริญญาตรี

3. ระยะเวลาการทำงาน

1. ต่ำกว่า 2 ปี

2. 2 – 5 ปี

3. 6 -10 ปี

4. 10 ปีขึ้นไป

4. ตำแหน่งงาน

1.ข้าราชการระดับปฏิบัติการ

2.ข้าราชการระดับชำนาญการ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี

ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
ความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน					
1. ผู้บริหารสูงสุดอาจมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบในการจัดการระบบการควบคุมคุณภาพให้ผู้ที่มีประสบการณ์อย่างเหมาะสม					
2. ผู้บริหารสูงสุดจัดให้มีการสร้างบรรยากาศการทำงานที่เหมาะสม					
3. มีระบบการสื่อสารที่ชัดเจนเกี่ยวกับนโยบายและวิธีปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพไปยังบุคลากรของสำนักงาน					
4. มีการบริหารจัดการทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอที่จะดำรงไว้ซึ่งระบบการควบคุมคุณภาพ					
ข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ					
5. ผู้บริหารสูงสุดและบุคลากรของสำนักงานมีพฤติกรรมด้านจรรยาบรรณที่เหมาะสม					
6. สำนักงานจัดให้มีนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมหลักการพื้นฐานของจรรยาบรรณวิชาชีพ เช่น ความซื่อสัตย์ความเป็นอิสระเป็นกลาง					
7. มีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติที่ส่งเสริมความสำคัญในการสับเปลี่ยนบุคลากรด้านการตรวจสอบ					

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
8. กำหนดวิธีการให้บุคลากรของสำนักงานรับรองเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อยืนยันว่าจะปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ					
การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น					
9. มีการกำหนดระบบต่าง ๆ ตามลักษณะของงานเพื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงอันเกิดจากการปฏิบัติงาน					
10. มีระบบการจัดลำดับความสำคัญของงานโดยพิจารณาถึงความจำเป็นในการรักษาไว้ซึ่งคุณภาพ					
11. สำนักงานมีการประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญต่อความเป็นอิสระ อย่างเหมาะสม					
12. สำนักงานมีการพิจารณาความซื่อสัตย์ของหน่วยรับตรวจ					
ทรัพยากรบุคคล					
13. สำนักงานมีการคัดเลือกบุคคลกรที่เหมาะสม					
14. มีการส่งเสริมการเรียนรู้และการฝึกอบรมให้กับบุคลากรเพื่อสนับสนุนให้พัฒนาทางวิชาชีพได้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน					
15. สำนักงานมีการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม					
16. สำนักงานมีบุคลากรที่เพียงพอ และจัดสรรบุคลากรได้อย่างเหมาะสม					

การควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น					
17. สำนักงานกำหนดให้มีระบบการรวบรวมและหรือจัดทำเอกสารหลักฐานของทุกงานอย่างทันเวลา					
18. สำนักงานมีการกำหนดเป้าหมายในความสำเร็จของงานตรวจสอบอย่างชัดเจน					
19. สำนักงานมีการกำหนดนโยบายวิธีปฏิบัติและเครื่องมือที่เหมาะสม ในการปฏิบัติงาน					
20. สำนักงานมีการกำหนดให้มีการสอบทานการควบคุมคุณภาพสำหรับงานตรวจสอบงบการเงิน					
การติดตามผล					
21. สำนักงานได้จัดให้มีการติดตามผลระบบการควบคุมคุณภาพ โดยบุคคลภายนอกหรือผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานนั้น					
22. สำนักงานมีการรายงานผลการติดตามระบบการควบคุมคุณภาพต่อผู้บริหาร สูงสุดอย่างทันเวลา					
23. สำนักงานมีการกำหนดให้มีวิธีปฏิบัติในการดำเนินการกับข้อร้องเรียนหรือการกล่าวหาเกี่ยวกับคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงาน					

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

คุณภาพการสอบบัญชี	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
ด้านความถูกต้อง					
1. ท่านได้ตรวจสอบและนำเสนอรายงานโดยให้ความสำคัญในเรื่องของความถูกต้องอยู่เสมอ					
ด้านความเที่ยงธรรม					
2. ท่านมีการปฏิบัติงานสอบบัญชีด้วยความเที่ยงธรรม เป็นกลางซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่ปกปิดหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ					
ด้านความชัดเจน					
3. ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่มีความชัดเจน เพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ใช้ข้อมูล					
ด้านความกะทัดรัด					
4. ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีที่กระชับ ตรงประเด็น และได้ใจความ					
ด้านความสร้างสรรค์					
5. ท่านนำเสนอรายงานที่มีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์ เพื่อให้หน่วยรับตรวจปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น					
ด้านความสมบูรณ์					
6. ท่านมีการตรวจสอบหลักฐานการสอบบัญชีอย่างเพียงพอ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ครบถ้วน และสมบูรณ์					
ด้านความทันกาล					
7. ท่านนำเสนอรายงานการสอบบัญชีเพื่อใช้ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพภายในระยะเวลาที่เหมาะสม					

ประวัติผู้เขียน

- ชื่อ - สกุล : นางสาวสุนิสา จันทร์เที่ยง
วัน เดือน ปี เกิด : 26 มิถุนายน 2532
ที่อยู่ : 42/63 หมู่ 4 ต.คลองสาม อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี 12120
ประวัติการศึกษา : ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โรงเรียนไทยอโยธยาบริหารธุรกิจ
พระนครศรีอยุธยา
ปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประวัติการทำงาน : พ.ศ. 2554 - 2556 บริษัทสรรพสินค้าเซนต์เทรด จำกัด
พ.ศ. 2556 – ปัจจุบัน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เบอร์โทรศัพท์ : 096-8804115
อีเมล : su_ni_sa_muay@windowslive.com

